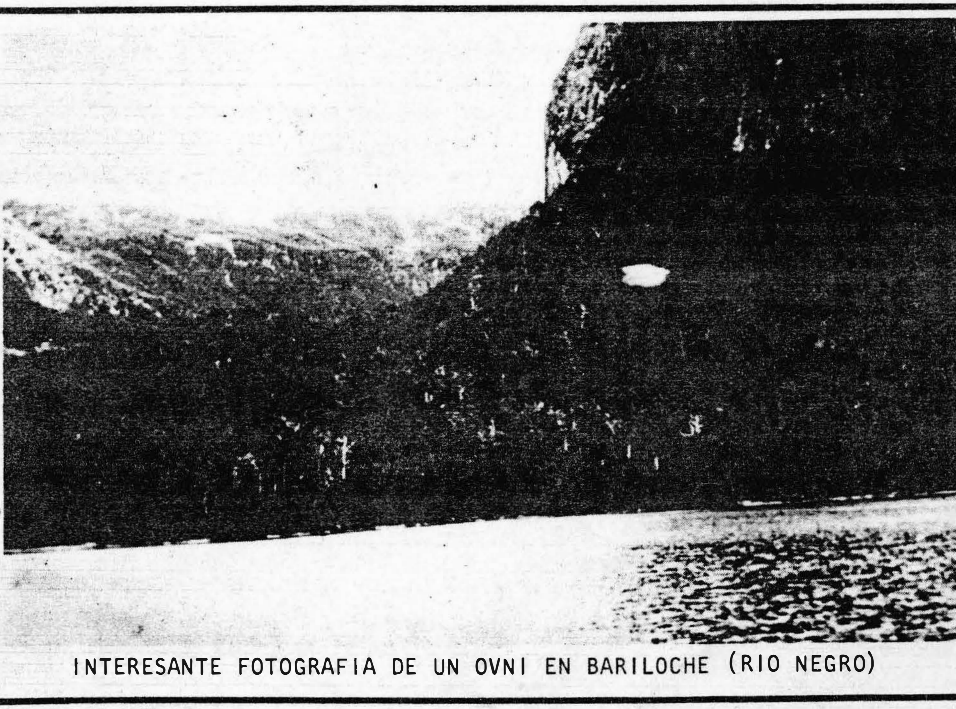
UFO PRESS

julio 1979

año III número 12



INTERESANTE FOTOGRAFIA DE UN OVNI EN BARILOCHE (RIO NEGRO)

SERVICIO DE INVESTIGACIONES UFOLOGICAS

UFO PRESS

julio 1979
año III número 12

SUMARIO

CORREO ARGENTINO CENTRAL B | INTERES GENERAL | TARIFA REDUCIDA CONC. Nº 2542

R.N.P.I. Nº 1.355.036

EDITORIAL

Con la presente edición, nuestra publicación UFO-PRESS ha cumplido un ciclo de tres años ininterrumpidos de informar seria y objetivamente sobre el siempre controvertido fenómeno de los Objetos Voladores No Identificados.

Han sido tres años de esfuerzos, muchas veces denodados, dirigidos a llenar un vacio de información sobre el fenómeno de los OVNI.

Han sido tres años en los que hemos cosechado muchos amigos que han apuntalado nuestra labor con sus consejos, que nos han expuesto sus ideas, que han trabajado a nuestro lado cuando se les necesitó y que, además, nos han ayudado económicamente cuando los fondos de nuestra organización no alcanzaban a cubrir los costos editoriales.

En esos tres años, y por que no reconocerlo, también hemos cosechado alguno que otro enemigo, cuyo ego que no soportado nuestras críticas y que, quizás, ha visto amenazada su tan cómoda como censurable posición frente al fenómeno OVNI. Muy a su pesar nuestra publicación sobrevivío y ha crecido más allá de sus previsiones.

Han sido tres años de continua superación, que nos han valido el reconocimiento de las principales organizaciones ufológicas extranjeras, al punto de calificar a UFO PRESS como la más importante publicación latinoamericana sobre el fenómeno OVNI.

Esos tres años de trabajo han tenido un único destinatario: el lector interesado en un enfoque serio del fenómeno OVNI; y un único interés: no defraudar jamás la confianza que ustedes han depositado en nosotros, cumpliendo con la palabra empeñada cuando en octubre de 1976 comenzamos a editar nuestra publicación.

Hoy sólo nos resta agradecer: A nuestros lectores, por su comprensión, su apoyo incondicional y sus continuas (e inmerecidas) palabras de elogio; a nuestros desinteresados y muchas veces anónimos colaboradores; a los miembros del SERVICIO DE INVESTIGACIONES UFOLOGICAS y a todos aquellos que pasaron por nuestra organización y que por distintas razones hoy ya no forman parte de ella; y a nuestros colegas extranjeros, por su colaboración y reconocimiento.

A todos ellos les decimos muchas, pero muchas gracias.

EL DIRECTOR

La sorprendente noche de Huaco

por el Dr. Oscar A. Galíndez

No por reiterada esta afirmación pierde su importancia: América del Sur es el continente que recepta el índice anual de avistamientos ufológicos más numeroso, a la par que heterogéneo. Y ello, no obstante la cantidad apreciable de episodios en que los observadores ocasionales se muestran reacios a la divulgación de sus experiencias, muchas de éstas verdaderamente excepcionales.

Felizmente estamos rescatando para el análisis crítico del fenómeno Ovni numerosos episodios argentinos hasta el presente inéditos. En el curso de los últimos meses hemos pronunciado numerosas conferencias en distintos puntos del país, circunstancia que ha alentado a algunos testigos a referirnos confidencialmente importantes vivencias personales con relación a estas manifestaciones. Paulatinamente —y a medida que finiquitemos las encuestas— iremos publicando esos episodios, junto a otro que —si bien ha tenido acogida en la prensa argentina— han sido abordados sucintamente, cuando no distorsionados en sus detalles.

El caso que nos ocupa participa de este carácter de publicidad. Los periódicos argentinos dieron del mismo una versión seria, aunque estrecha (1), y basada tan sólo en el testimonio de uno de sus protagonistas.

Nuestra encuesta se orientó hacia el necesario contacto personal con los cuatro testigos del evento, objetivo que concretamos mediante varias entrevistas independientes que estuvieron precedidas por la cumplimentación —por parte de cada uno de los observadores— del cuestionario técnico del CADIU. El material reunido al cabo de esos contactos lo hemos condensado en el presente artículo. Estamos plenamente convencidos de la sinceridad de los testimoniantes y —por ende— de la realidad física de los fenómenos denunciados.

1.— LOS PROTAGONISTAS.

Los ocasionales observadores de los fenómenos de Huaco* fueron cuatro personas:

1.— Hiram José Larcher, domiciliado en Maestro Vidal (S) 1723, Córdoba, Argentina. Contaba a la época del suceso con 36 años; es perito mercantil y empleado.

2.— Marcelo B. Aballay, con domicilio en Av. Velez Sarsfield 5500, Bº Mirizzi, Córdoba, Argentina. Tenía entonces 56 años. Es contador y balanceador. Actualmente alterna sus trabajos contables con la actividad minera, su pasión de juventud.

3.— Nicasio F. Martino, con domicilio

* En lengua diaguita "Huaco" significa "Diosa de la vida". Los nativos la representaban como una mujer hermosa con una X en la mano. (N.D.A.)

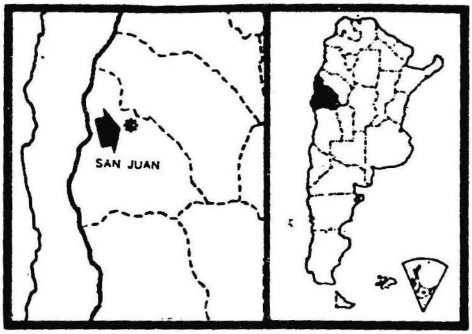
en Pasaje 186, Villa Libertador, Córdoba Argentina Contaba entonces con 45 años. Es empleado público y licenciado en Historia.

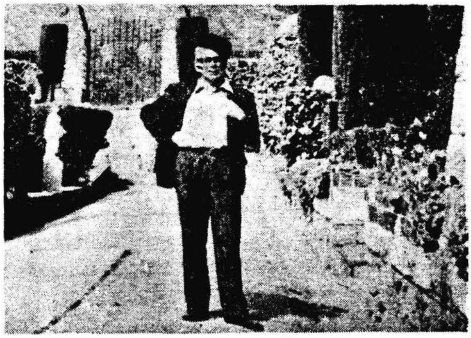
4.– Agustín Vignoli, con domicilio en la ciudad de Córdoba. Argentina. Contaba entonces con 43 años. Es comerciante.

Estas personas habían programado una excursión hacia el oeste del territorio argentino, sin un rumbo fijo y con el sólo afán de pasar varios días disfrutando del contacto con la naturaleza.
Salieron de Córdoba hacia los primeros días de diciembre de 1972. En el curso de su itinerario visitaron algunas localidades de La Rioja (Chilecito, Famatina, Cuesta de Miranda y Villa Unión), trasponiendo después el límite provincial y pasando seguidamente a San Juan.
El viaje tenía contornos de aventura ya que tuvieron que sortear múltiples obstáculos naturales, como los desiertos de Villa Unión y Huaco, en donde la temperatura diurna alcanzaba los 49º C.

II.– EL ESCENARIO.

En horas de la noche del 11 de diciembre de 1972 arribaron a Huaco, distrito de Jáchal**, Provincia de San Juan, Argentina. Detuvieron la marcha en una hostería abandonada que está emplazada sobre una de las márgenes del río Huaco, a la derecha del camino que une La Rioja con Jáchal.
La zona es montañosa y rica en uranio. La hostería está ubicada en un valle, rodeado de montañas de hasta 1000 metros de altura. El cielo estaba despejado, sin nubes. La temperatura era del orden de los 25º C. No había viento ni brisa algunos. La visibilidad era excelente, ya que la atmósfera estaba límpida y permitía visualizar los astros y los cerros sin mucha dificultad. No veían la Luna, ya que la ocultaban los cerros.
El área es desértica. No hay aeropuertos





El señor Marcelo B. Aballay

en las inmediaciones ni líneas de alta tensión. Los expedicionarios se aprestaban a acostarse, tendiendo frazadas en el suelo al aire libre, cuando comenzaron a suceder los hechos.

III.– LA SUCESION DE LOS FENOMENOS.

A.– UN TRIANGULO LUMINOSO (LUZ COHERENTE).

Alrededor de las 23 horas vieron hacia el N.O. —frente a ellos, y a unos 200 metros de distancia— que un triángulo luminoso se proyectaba sobre la pared rocosa de un cerro cuya altitud estimativa es del orden de los 200 metros. No saben si la aparición fue súbita o progresiva. Simplemente advirtieron circunstancialmente el fenómeno.
Se trataba de un *triángulo brillante e invertido que parecía estar "estampado" sobre la superficie del cerro.* La luz parecía proceder del vértice inferior, que

** "Jáchal" significa - también en la lengua de los diaguitas - "Río de piedra". (N.D.A.)

estaba situado un poco más abajo de la mitad del montículo. La luminosidad era blanca, como de mercurio, parecida a la de los tubos fluorescentes. Los tres lados del triángulo tenían *límites definidos. No se esfumaban, ni alumbraban las adyacencias.*

El fenómeno semejaba a un triángulo isosceles invertido con dos lados mayores de 30 metros de longitud cada uno y uno menor y superior de 20 metros. Toda la superficie del cerro afectada por la luz triangular se veía con una nitidez asombrosa, *sin sombras de ninguna especie.*

Sobre este particular los testigos aclaran que *no se trataba de un triángulo interpuesto entre el cerro y ellos, sino de una zona del cerro que estaba iluminadaen forma triangular,* "como si un poderoso, reflector invisible proyectara su luz sobre el monte". El área iluminada no varió en ningún momento. Siempre fue la misma, ya que la luz no se orientó posteriormente hacia otros sectores del cerro. Permaneció inmóvil durante todo el tiempo de duración del fenómeno.

Los más notable del caso es la *falta de difusión* de esa luz, ya que llamó sobremanera la atención en los testigos el hecho de que algunos accidentes del cerro (por ejemplo, rocas, fisuras, picos, etc.) —no obstante estar situados en parte dentro del área iluminada y en parte fuera de la misma— sólo eran visibles en el espacio afectado por la luz. *La oscuridad era total en la parte no expuesta a aquella.* Toda la zona afectada "parecía estar bajo una lente de aumento", ya que la nitidez de los accidentes naturales era asombrosa.

El "triángulo" desapareció lentamente, *reduciendose proporcionalmente* y desapareciendo en el vértice inferior, que dió la impresión de ser la fuente de la luz.

El fenómeno duró unos cuatro minutos y se desarrolló en completo silencio. Los testigos —no obstante lo insólito de la manifestación— pensaron en la posibilidad de maniobras del ejército o de gendarmería. Aunque la zona jamás ha sido utilizada para tales aprestos.

Como detalle significativo, cabe apuntar que unos 300 metros más arriba del cerro en donde se proyectó este fenómeno —y en dirección S.O.— existe una mina de uranio cuya radioactividad es poderosa y que es conocida como "Mina de los señores Saso". Y a unos 12 km. al norte, está situada la mina de Gualampi***, una de las más dariactivas de la Argentina.

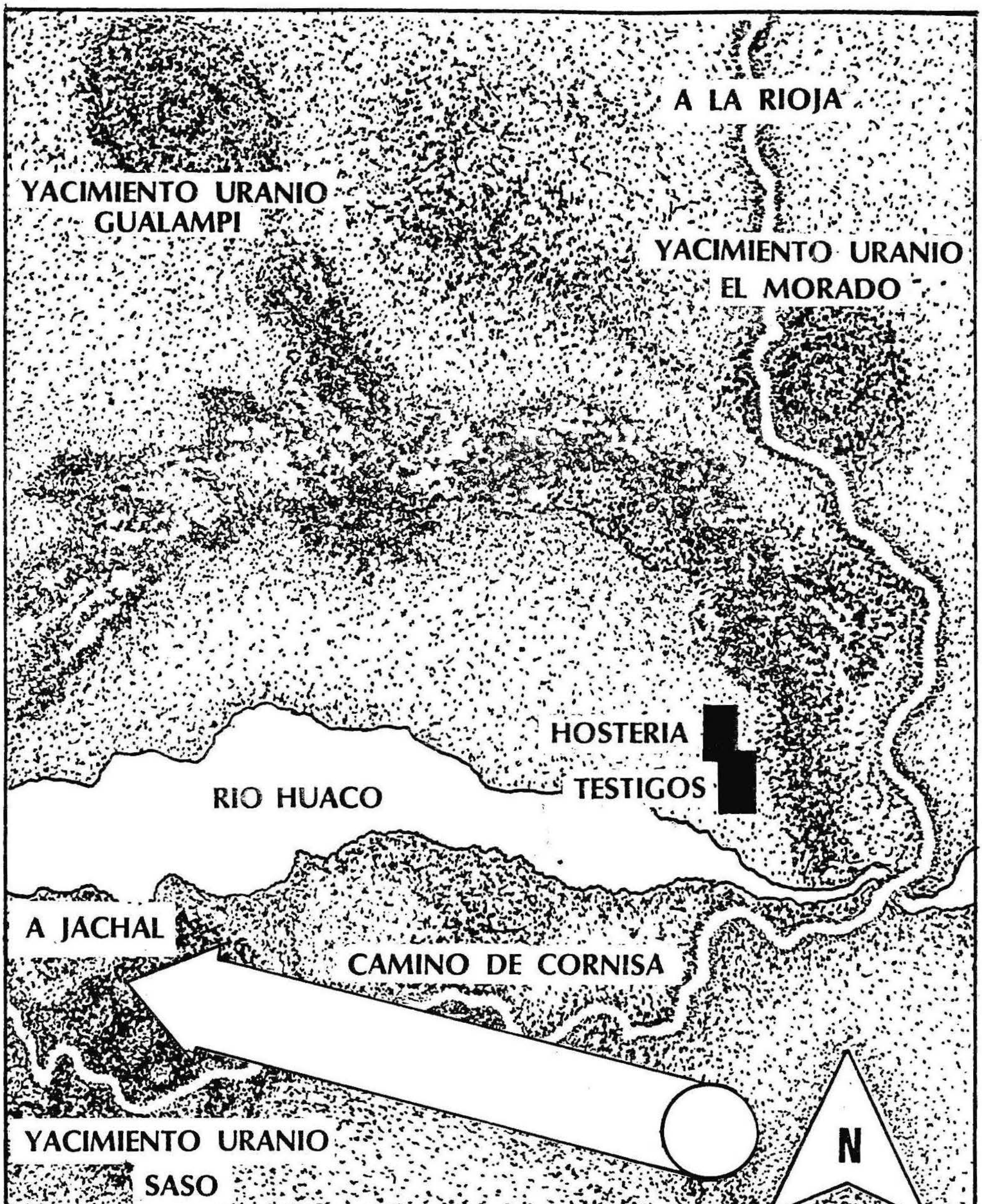
B.— UNA LUZ ESFERICA Y UN EXTRAÑO FENOMENO SONORO.

Aún comentaban los testigos los pormenores del fenómeno cuando a las 23,30



El triángulo de luz coherente

*** En la tradición diaguita "Gualampi" era el escriba de la raza y poseía un libro cuyas delgadísimas hojas eran de oro puro. Esas páginas carecían de texto y con sólo abrirlas Gualampi veía los acontecimientos que deseaba conocer, inclusive los futuros (N.D.A.).



Orientación general del fenómeno "B".

y en dirección este, venían avanzando numerosas esferitas luminosas a bajísima altura, casi rozando el terreno y a no más de un metro de éste. Se movían a gran velocidad, en zig-zag, como rastreando el suelo. Parecían seguir los contornos montañosos. Eran alrededor de 30 ó 40 luces —ligeramente ovoidales— de unos 4 a 5 centímetros de diámetro. Avanzaban hacia donde ellos se encontraban.

Rápidamente grito a sus compañeros, quienes aparentemente no le escucharon, por lo que insistió varias veces en sus llamados. Al cabo de varios segundos, uno tras otro fueron levantando sus cabezas y poniendose en pie con extrema dificultad. Las piernas se les doblaban; sentían una tremenda pesadez y cansancio. El señor Nicasio Martino, luego de incorporarse, cayó de bruces ya que no podía sostenerse. Ninguno de ellos había ingerido una sola gota de alcohol.

Las esferitas pasaron muy cerca de ellos, casi tocando el suelo y abarcando en su desplazamiento el área del valle comprendida entre los dos más importantes cordones montañosos que lo forman. Su superficie era de un rosado brillante, con una tenue cubierta verde uránico que no se irradiaba. Una de ellas pasó tan solo a un metro de distancia del señor Aballay, y a apenas 50 centímetros de altura. Lo hizo a gran velocidad y al llegar a la hostería la eludió ascendiendo. No obstante su número y velocidad, ninguna de las esferitas se estrelló con algún obstáculo natural de la zona (rocas, árboles, etc.). El desplazamiento de las mismas se produjo en completo silencio. No despedían ningún tipo de olor. El calor que habían experimentado los testigos se atenuó y desapareció inmediatamente después del alejamiento de las esferitas. No así el cansancio y la somnolencia, que subsistieron por espacio de varias horas.

D.— Una gran Esfera Brillante.

Casi paralelamente al paso de las esferitas (alrededor de las 5:00 a.m.) advirtieron que desde el sur —y en dirección norte— venía desplazándose una esfera de 6 a 8 metros de diámetro. Tenía el volumen de unas 6 ó 7 lunas llenas.

Cuando constataron su presencia, la bola se encontraba a unos 150 metros de ellos y a unos 100 de altura, sobre el cauce del rio Huaco. Luego viró hacia el este y se desplazó en esa dirección unos 500 metros, para posteriormente torcer hacia el norte y alejarse lentamente hacia ese cuadrante. Su luminosidad era de un blanco plata muy suave que no encandilaba ni iluminaba las adyacencias. Presentaba un nucleo oscuro, como una mancha negruzca en forma de "S", que daba la impresión de un "embrión", según la expresión literal de los testigos. En toda su masa había puntitos brillantes que semejaban a casi imperceptibles estrellitas de un color rosa amarillo.

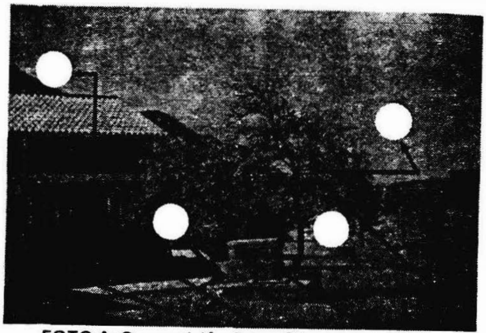
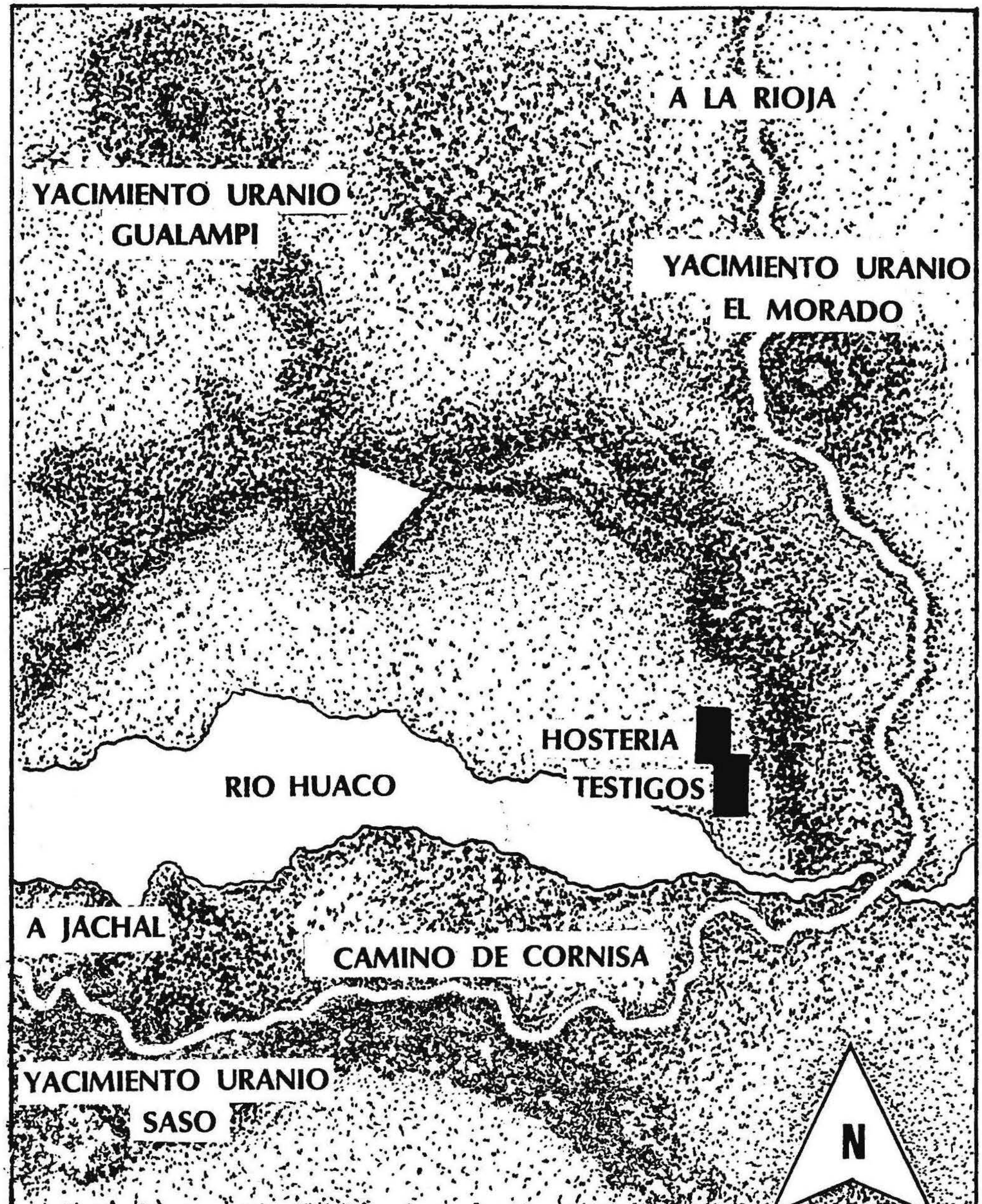


FOTO 4: Composición fotográfica correspondiente al desplazamiento de las esferitas luminosas



FOTO 6: En esta dirección desaparecieron las esferitas luminosas (fenómeno "C").



Ubicación del triángulo luminoso (fenómeno "A")
en relación a los testigos.

hs. el señor Nicasio Martino les llama la atención hacia una luz de apariencia esférica que se desplazaba lentamente (de S.E a N.O.) sobre la superficie de una montaña situada al sur de donde ellos se encontraban, y a unos 400 metros de distancia.

Este nuevo fenómeno consistía en una masa luminosa de pequeño diámetro, que semejaba a un faro de automotor. La luz era blanco-amarillenta y se detuvo en el extremo sud de la montaña, por donde pasa el camino de cornisa de la cuesta de Huaco que va rumbo a Jáchal. Daba la impresión de tratarse de un simple vehículo que ascendía por la ruta en cuestión, en dirección al monumento a Buenaventura Luna, situado a unos 150 metros más arriba. (Siguiendo el mismo camino sinuoso se llega a las minas de uranio de "Los señores Saso", ubicadas a 1500 metros más adelante, aunque —en línea recta con la hostería— se encuentran a apenas 300 metros de ésta). Estaban observando esa luz cuando escucharon algo así como un grito de mujer. Fue como un gemido que trasuntaba no sólo dolor, sino también terror. El tono del grito fue tan estremecedor que les produjo escalofríos. No saben precisar de donde provino. Pero pensaron que posiblemente la luz que veían en la montaña era la de un automóvil (pese a que era sólo una y no escuchaban ruido alguno de motor) y en donde alguien estaría sometiendo a alguna desdichada mujer.

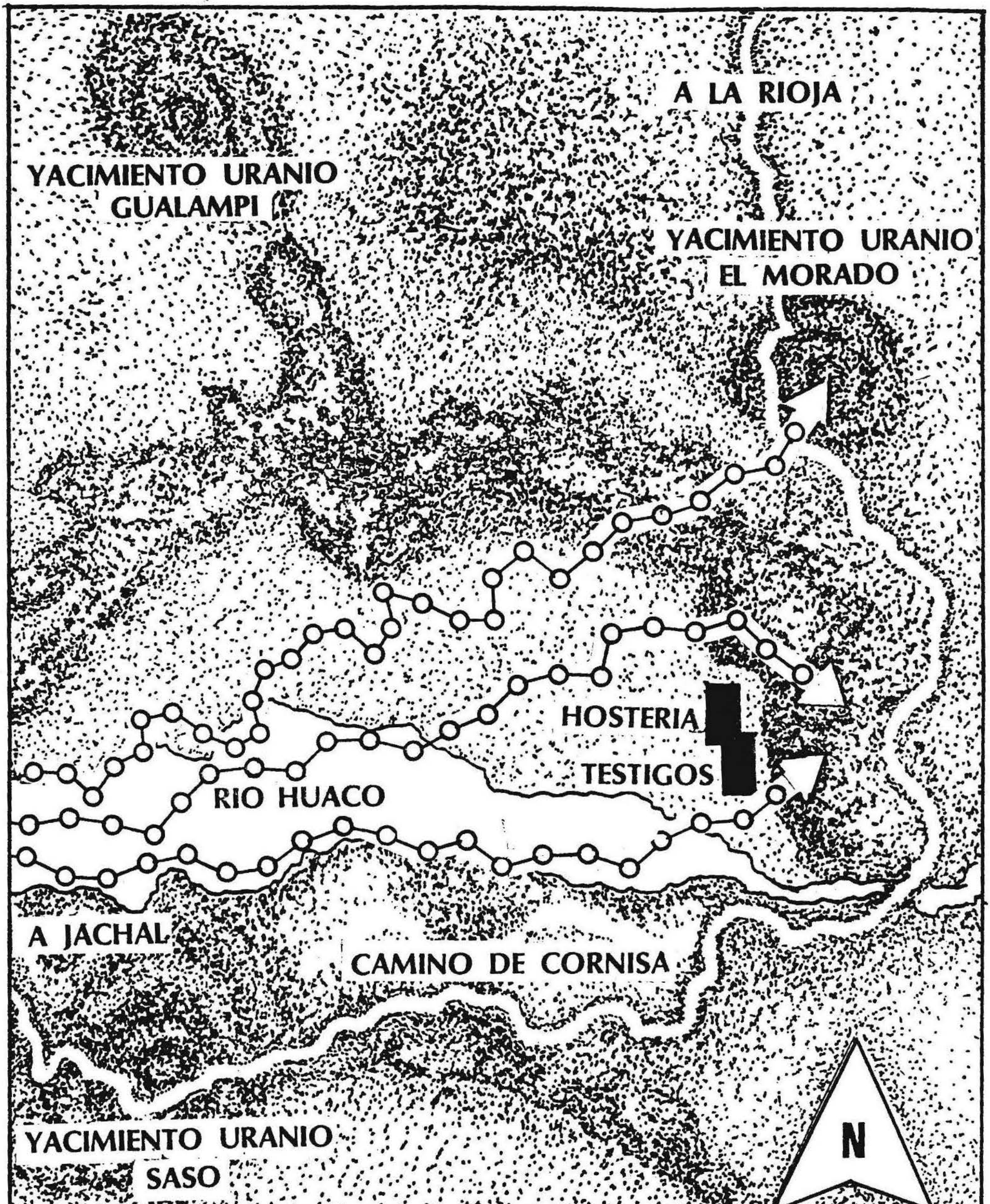
Pero esta hipótesis la descartaron en razón de las siguientes consideraciones: a) La luz evidentemente no correspondía a ningún tipo de automotor, ya que —cuando avanzaba—, no alumbraba la eventual ruta, si es que realmente se desplazaba por ella. Es decir, no iluminaba el camino hacia adelante, en la dirección del tren de marcha. Simplemente parecía una baliza esférica; b) Luego de escucharse el grito en cuestión, la luz reanudó la marcha y —contrariamente a lo que era de esperar en un automotor—, no respetó las curvas, sino que se desplazó "cortando camino" (siempre ascendiendo y moviéndose hacia el N.O.). La ruta presenta allí numerosos accidentes (curvas cerradas, retrocesos, etc.) El fenómeno, sin embargo, los superó en línea recta, dando la impresión de que no se movía siguiendola. Allí el principio es de 100 metros de profundidad, por lo que el vehículo —o lo que fuese— debería haber caído al vacío. Este último detalle contribuye también a descartar la posibilidad de un farol portátil que fuera llevado por alguna persona.

El fenómeno desapareció súbitamente a los pocos segundos de reanudar la marcha. Se esfumó, quiza apagando su luz. El desenvolvimiento de esta manifestación duró aproximadamente dos minutos.

Luego de este episodio —y siendo alrededor de las 24 horas— los protagonistas se acostaron. Colocaron previamente varias frazadas en el suelo y se echaron sobre ellas. Salvo el señor Marcelo Aballay —que lo hizo un poco más alejado de sus otros tres compañeros, acostándose a unos 5 metros de aquellos y poniendo sus pies en dirección oeste —los demás integrantes del grupo lo hicieron junto a las paredes de piedra de la hostería, aunque colocando sus extremidades inferiores en la misma orientación que el señor Aballay.

C.— DECENAS DE ESFERITAS LUMINOSAS.

Alrededor de las 4:55 a.m. (ya del 12 de diciembre) el señor Marcelo Aballay fue despertado por una intensa onda de calor. Pensó en el Zonda (viento cálido del noroeste argentino), cuyas ráfagas suelen alcanzar los 80 km/h, a la par que la temperatura sube hasta los 40º C. Tiró sobre sus pies la sábana que le cubría, se sentó dificultosamente (ya que experimentaba una curiosa pesadez) y se aprestaba a advertir a sus compañeros de la inminencia del huracán cuando presenció un notable fenómeno: desde el oeste,



Orientación general de las esferitas luminosas fenómeno "C").

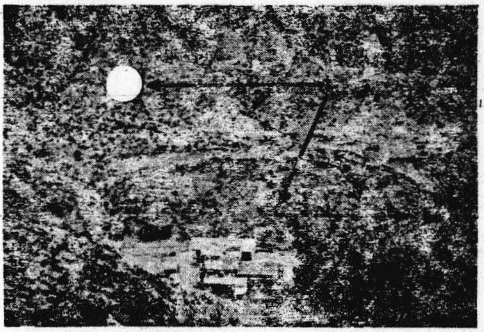


FOTO 7: Composición fotográfica del desplazamiento de la gran esfera (fenómeno "D").

Contorneando la periferia de la esfera —aunque sin irradiarse— se advertían luces de colores irisados.

El fenómeno se desplazaba a unos 30 km/horarios en forma completamente silenciosa. No dejaba estela ni producía olor alguno. Era una esfera perfecta. Su densidad parecía ser mayor en su núcleo atenuándose hacia la periferia. Vieron una estrella, por ejemplo, a través de la estructura exterior de la bola. El astro en cuestión recién fue eclipsado cuando se interpuso el núcleo del fenómeno.

Desapareció en la dirección de Guandacol (La Rioja). No había viento. El fenómeno fue visto por espacio de 8 minutos. (Como dato complementario cabe apuntar que prolongando en línea recta la orientación final de la esfera, a unos 14 kilometros más adelante se encuentran las arenas radiactivas del Cerro El Morado, en el lugar conocido como "Los Humeditos").

E.— Formación de tres luces no identificadas.

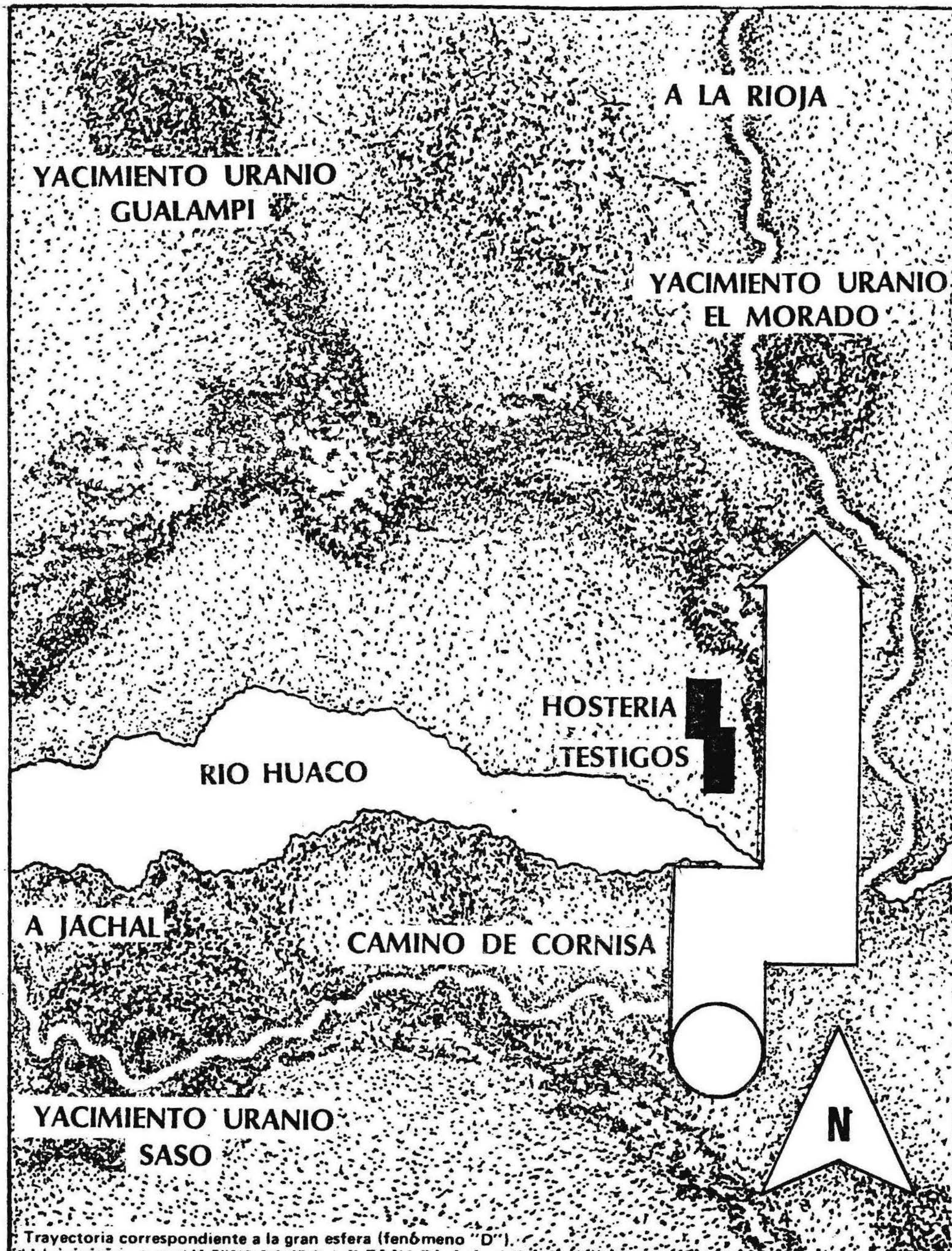
Tras la desaparición de la gran esfera, se reanudaron los comentarios sobre la real naturaleza de los fenómenos extraños que habían presenciado esa noche. La posibilidad del Ovni comenzó a hacerse carne en los protagonistas, salvo en Larcher, para quien la gran esfera fue un fenómeno natural desconocido.

Unos 20 minutos después de la desaparición de la gran esfera decidieron acos-

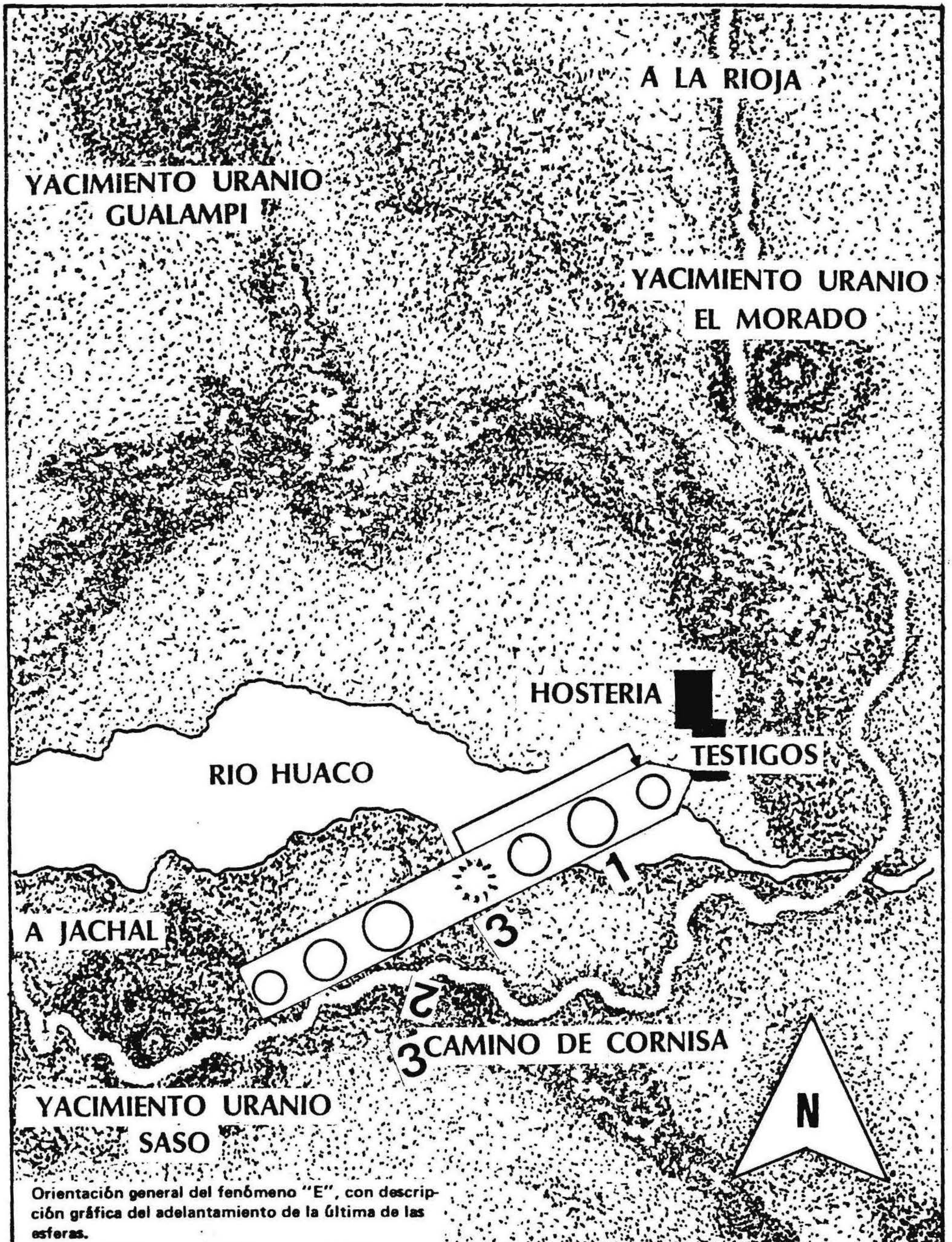


FOTO 8: Otra composición ilustrativa del desplazamiento de la gran esfera sobre la hostería.

tarse nuevamente, pero no bien lo hicieron Vignoli señaló el cielo indicando la presencia de un nuevo fenómeno: en efecto, casi con la misma orientación de las esferitas (aunque con una leve inclinación S.O. - N.E.) aparecieron a gran altura —y en fila india— tres esferas luminosas de volúmenes decrecientes. La última de ellas (la más pequeña) salió de pronto de la formación (hacia su izquierda), aceleró fantásticamente, superó el tren de marcha de las otras dos y luego viró hacia su derecha, colocandose adelante y en la misma línea de vuelo de aquellas. Las tres desaparecieron casi en la misma dirección en que lo hizo la gran esfera. Su volumen correspondía —en la apreciación visual— al de una estrella de primera magnitud.



Trayectoria correspondiente a la gran esfera (fenómeno "D").



Orientación general del fenómeno "E", con descripción gráfica del adelantamiento de la última de las esferas.

F.— Paso veloz de una esfera luminosa.

Tres minutos después del fenómeno anterior, visualizaron el paso de una esfera brillante que surcó el cielo velozmente de sur a norte. Lo hizo silenciosamente y a gran altitud. Su aspecto y luminosidad coincidían con el de la formación vista anteriormente.

IV.— OTROS TESTIGOS.

A.— En la Argentina.

En nuestra encuesta sobre el caso Huaco también tuvimos ocasión de recoger documentos periodísticos que daban cuenta de la observación —en zonas aledañas— del fenómeno de la gran esfera brillante. No hemos tenido oportunidad de contactar con esos testigos, por lo que nos remitimos a la versión proporcionada al respecto por la prensa. Las notables coincidencias que es dable comprobar entre esos relatos y el de Huaco, nos inclinan a asignarles veracidad. Así:

1.— *La esfera de Tamberías, Departamento Calingasta, San Juan (12/12/72).*

A las 5:00 a.m. el personal del puesto policial de Tamberías, vió en el firmamento un objeto similar a una *nube muy blanca, de forma circular,* que se desplazaba a enorme velocidad de oeste a este, despidiendo *destellos iridiscentes.* Los policias comunicaron a la central el fenómeno (2).

2.— *La esfera de Rodeo, departamento Iglesia, San Juan (12/12/72).* Alrededor de la misma hora, un fenómeno similar fue visto por vecinos de la localidad de Rodeo, en el departamento iglesia, quienes afirmaron que el objeto —con forma de *nube redonda*— se dirigía hacia la ciudad capital (3).

3.— *La esfera de Rivadavia, San Juan (12/12/72).* Minutos después, pobladores del departamento Rivadavia y personal del Hospital "Dr. Marcial Quiroga", tambien vieron "una especie de *nube grande, redonda blanca,* con reflejos casi violaceos, que cruzaba el cielo a sorprendente velocidad. Alertaron a la seccional de policia de la zona, cuyo personal comprobó la veracidad de la denuncia y constató que el Ovni tomaba hacia las serranias de Pie de Palo (4).

El personal policial en cuestión estuvo integrado por Emilio Valle, el oficial Hugo Sanchez, el oficial Raúl Brizuela y el cabo Armando Quiroga. "Sinceramente tuvimos miedo —cuenta Sánchez—. Era un objeto redondo, *perfectamente redondo,* y despedía una luz brillante, color gris claro. Era una luminosidad fuerte. Tan potente que casi nos alumbraba. A medida que se aproximaba a nosotros —prosigue Sánchez— iba aumentando —parecía— su velocidad y cruzó casi a 50 metros sobre la comisaría". Y finaliza contando que "era una esfera de unos *8 a 9 metros de diámetro" (5).*

4.— *La esfera de Marquesado, San Juan (12/12/72).* Después de las 5:00 a.m., en las inmediaciones del Regimiento 22, varias personas señalaron que vieron "como una *nube gris clara,* muy baja, que atravesaba el cielo desde el S.O. al N.E.". Su luminosidad no brillaba; era más bien opaca. Se trataba de "un objeto *redondo* que despedía en el centro unos pequeños relámpagos. Eran como *diminutas lucecitas intermitentes" (6).*

5.— *La esfera de Trinidad, San Juan (12/12/72).* Después de las 5:00 a.m. varias personas dijeron haber visto, hacia el Este, "un raro objeto que despedía cierto brillo. Era así *como la Luna,* pero —en verdad— *no era la Luna. . ." (7).*

B.— En Chile.

1.— *La esfera de Pollanco, Maipo (12/12/72).* Los jóvenes Bernardo y Rafael Dílano, Jaime Concha y Gabriel Vilches, todos estudiantes del Liceo de La Florida, Santiago de Chile, excursionaban en la zona precordillerana de San José de Maipo el 5 de diciembre. En la noche del 11 acamparon cerca del estero Pollanco,

a un kilometro del rio Maipo.
De acuerdo a la narración de Bernardo Dílano, los fenómenos comenzaron a producirse alrededor de las 4,30 de la madrugada del día 12 de diciembre. (N. D. Autor: debe advertirse que entre la Argentina y Chile existe una diferencia de 60 minutos en los usos horarios oficiales, trasúntandose esto —para la Argentina— en una hora adelantada con relación a Chile).
En tal oportunidad el joven Bernardo despertó debido a que los pájaros producían un inusitado alboroto. Observó entonces en el cielo —sobre una loma, y a unos 100 metros de distancia— un *objeto luminoso esférico.* En un principio supuso que se trataba de la *Luna,* pero comprobó que esta se encontraba hacia su espalda, en dirección a la ciudad de Santiago. El artefacto semejaba a una *esfera* de color rosado apagado, *dentro de la cual había una circunferencia más oscura.* Era del tamaño *algo mayor que la Luna.* Después de unos minutos despertó a Jaime Concha, junto con el cual observó que el aparato parecía moverse de El Volcán a San José. Empezó a esconderse tras la loma, mientras parecía esfumársele los colores. La observación duró unos 10 minutos.
Antes de transcurrir otro minuto, reapareció el mismo objeto seguido de otra esfera más pequeña y de colores mucho más brillantes, ubicada un poco más alto que la primera. En ese momento despertaron a sus otros dos compañeros. Las dos esferas cruzaron sobre ellos hasta perderse de vista.
A la noche siguiente, como a las 21.30 hs. volvieron a observar los dos objetos en la misma ruta anterior. La distancia entre ellos variaba constantemente (8).

2.– *La "nube" de La Serena (12/12/72).*
La misma fuente informativa que hemos utilizado a los fines de la reproducción del caso anterior, se refiere después a otros dos episodios acaecidos el 13 de diciembre de 1972 a las 4,53 y 5,02 en Talca y Baños Campanario, respectiva-

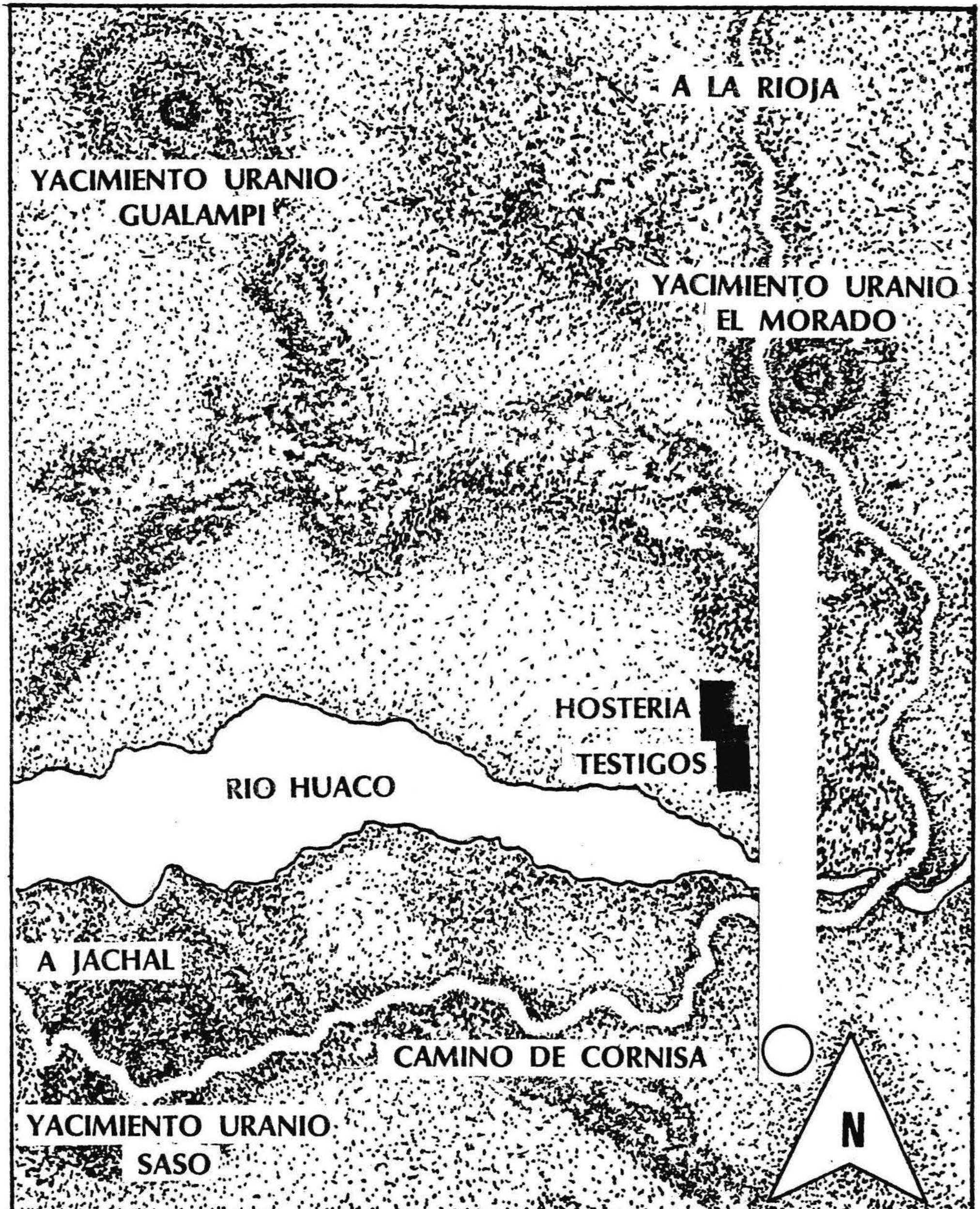


FOTO 10: De izquierda a derecha: el señor Raúl Montoya (un tercero ajeno a la experiencia de Huaco) y los señores Nicasio Martino e Hiram José Larcher, dos de los protagonistas de los fenómenos.

mente. Aparentemente, las características de esos fenómenos fueron análogas a las de los eventos presenciados en la Argentina y Chile en la noche anterior, ya que al aludir a los casos de Talca y Baños Campanario, el informe finaliza, textualmente, de la siguiente manera: "El científico norteamericano James Richard, que trabajaba en el Observatorio Europeo Austral (E.S.O.) manifestó que se trataría de *"una nube de gas ionizado"* que tambien fue vista en el observatorio de La Serena. Sin embargo, aunque las horas coinciden, el fenómeno registrado en La Serena ocurrió el día 12" (9).
De esto se desprende que en La Serena, en la madrugada del mismo 12 de diciembre de 1972, también fue visualizado un fenómeno luminoso con cierta analogía a una *nube brillante.* Lamentamos no disponer de otros datos sobre el particular, pero confiamos que los analistas chilenos que nos lean nos proporcionen algunos elementos complementarios sobre estos episodios, incluyendo los de Talca y Baños Campanario.

V.– COMENTARIOS DEL AUTOR.

El episodio de Huaco nos merece algunas reflexiones que estimamos oportuno precisar, ya que incluye varios detalles fenomenicos que —por su importancia— no debemos dejar de resaltar. Así:



Orientación general de la última manifestación celeste de Huaco (fenómeno "F").

1.– Luz coherente.

Un aspecto altamente significativo en el fenómeno Ovni, que trasunta un detalle tecnológico, es de la coherencia de la luz emitida. Sobre este particular, la SOBEPS (Societe Belge d'Etude des Phénomênes Spatiaux) ha condensado recientemente un utilísimo catálogo de 128 episodios mundiales que incluyen cuantiosas variantes de emisiones de luz "compacta" (10).

El caso de Huaco viene a enriquecer ese listado con un detalle casi novedoso: la proyección de luz coherente sobre una superficie determinada. En efecto: hasta el presente conocíamos episodios ufológicos en donde el foco emisor de esa luz era visible o –al menos– susceptible de localizar en función de la travectoria del haz lumínico. Aquí, por el contrario, no sólo no se observó nexo alguno entre el triángulo de luz coherente y su punto de emisión, sino que tampoco aquel fue visualizado en el aire, dado que se *"estampó"* sobre un área determinada.

Creemos que el único antecedente que guarda alguna analogía con este singular tipo de proyección es el caso de Das Hochfeld (Le Champ du Feu) (11) en donde –paralelamente a la presencia de un Ovni y a la emisión instantanea de tres haces coherentes que llegaban hasta un metro del terreno– los testigos advirtieron que en el suelo se había dibujado una figura geométrica blanca y luminosa que tenía la forma de tres de los cuatro lados de un trapecio. Las líneas no paralelas remataban al pie del muro de la vivienda de los testigos. Sólo las bandas que contorneaban los lados del trapecio estaban iluminadas, no así la superficie de éste. Las bandas tenían límites perfectamente definidos en el suelo, no esfumándose en las adyacencias. Tras una quincena de segundos la figura geometrica desapareció del terreno en forma instantánea, sucediendo lo propio con los haces coherentes de luz. Luego el objeto volador se alejó del lugar en forma silenciosa y a baja altura.

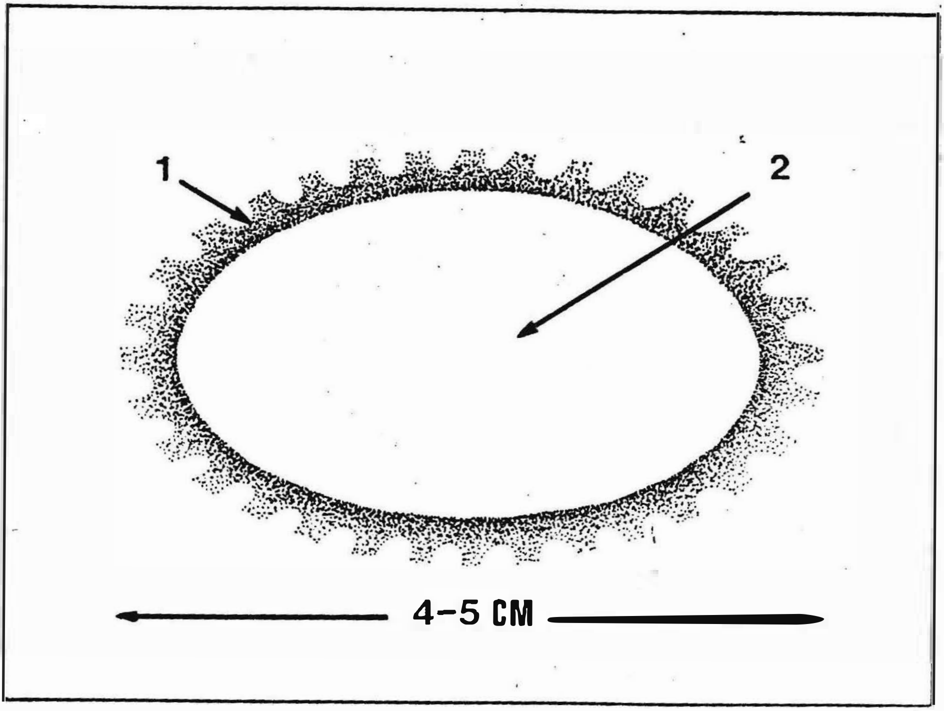
2.– Gritos extraños.

Es igualmente rescatable para nuestro análisis la percepción –en Huaco– de un desgarrador alarido, semejante a la voz de una mujer. Esto no es nuevo en la casuística ufológica, ya que –de un tiempo a esta parte– algunos analistas han venido reuniendo antecedentes sobre la visualización de extraños antropoides, ligados –en algunos casos– a la presencia de objetos voladores no identificados (12).

Las descripciones de los ruidos emitidos por esas entidades varían en cuanto a sus analogías en relación a sonidos que son familiares a los testigos, aunque –al margen de su aparente animalidad– se ha reconocido (en algunos episodios) que se trataba –en última instancia– de una voz humana.

En el caso de Berserk –por ejemplo– las criaturas emitían gemidos como el llanto de un niño (13). En el de Indiana se escucha un intenso gruñido que parecía emanar de un humano, más que de un animal (14). Jerome Clark –por su parte– cita los misteriosos gritos de mujer oídos durante un prolongado período –hacia 1940– en una zona de River Road, Mississipi, sin que hasta la fecha se haya podido determinar la naturaleza de los mismos (15). Y en el episodio de Cole Hollow Road, por ejemplo, los testigos escuchan "un prolongado chillido –como el silbido de una vieja máquina a vapor –aunque más humano" (16).

En otros eventos –en cambio– no se ha podido asociar a la voz humana los sonidos emitidos por los antropoides involucrados en los mismos. En tal sentido, valgan de ejemplos los episodios de Rising Sun, Indiana (17), en donde se escucha un "gruñido"; de River Road, Mississipi (18), en el cual la criatura emitía un ruido parecido a "un gorgoteo, como el que se produce cuando alguien trata de soplar bajo el agua"; de Marzolf Hill, Louisiana (19), en donde se describen los sonidos como "ruidos animales"; y en la misma zona –tres días después–



Características de las esferitas luminosas (fenómeno "C"): 1 - Tenue cubierta color verde uránico; 2 - Núcleo rosado brillante

el ruido es definido como "un fuerte gruñido" (20). Algo parecido acaeció en el caso argentino de Colonia Castelli, Chaco, en donde el antropoide emitió "un grito gutural de tremenda intensidad" (21).

Estos misteriosos eventos nos colocan frente a un aspecto muy poco conocido del fenómeno Ovni, proporcionándonos una imagen más desconcertadora (y aún absurda) que el espectro que actualmente tenemos del mismo.

Posiblemente todos estos "ruidos extraños" se ensamblan en una causa o fenomeno común, por lo que convendría reactualizar los viejos estudios de Bowen (22) y Keel (23) sobre la presencia de misteriosos animales (y no necesariamente antropoides) ligada —a veces— a objetos voladores no identificados. Quizá por allí —con una visión de conjunto y cronológica del problema— podamos encontrar algún indicio clarificador.

3.— Esferitas luminosas.

El muy reducido volumen de las esferitas de Huaco replantea el interrogante del papel que jugarían las mismas dentro del espectro general del fenómeno. Llamadas, en 1944, "foo-fighters" por los oficiales de la 415a Escuadrilla de Cazas Nocturnos de los Estados Unidos, acantonada en Dijon, Francia (24), o tambien "krauts fireballs" por los demás pilotos americanos e ingleses (25), han sido y son materia de especial curiosidad por parte de ufológos u no ufológos. (Entre estos últimos, vale la pena recordar el Proyecto Twinkle, que estable-

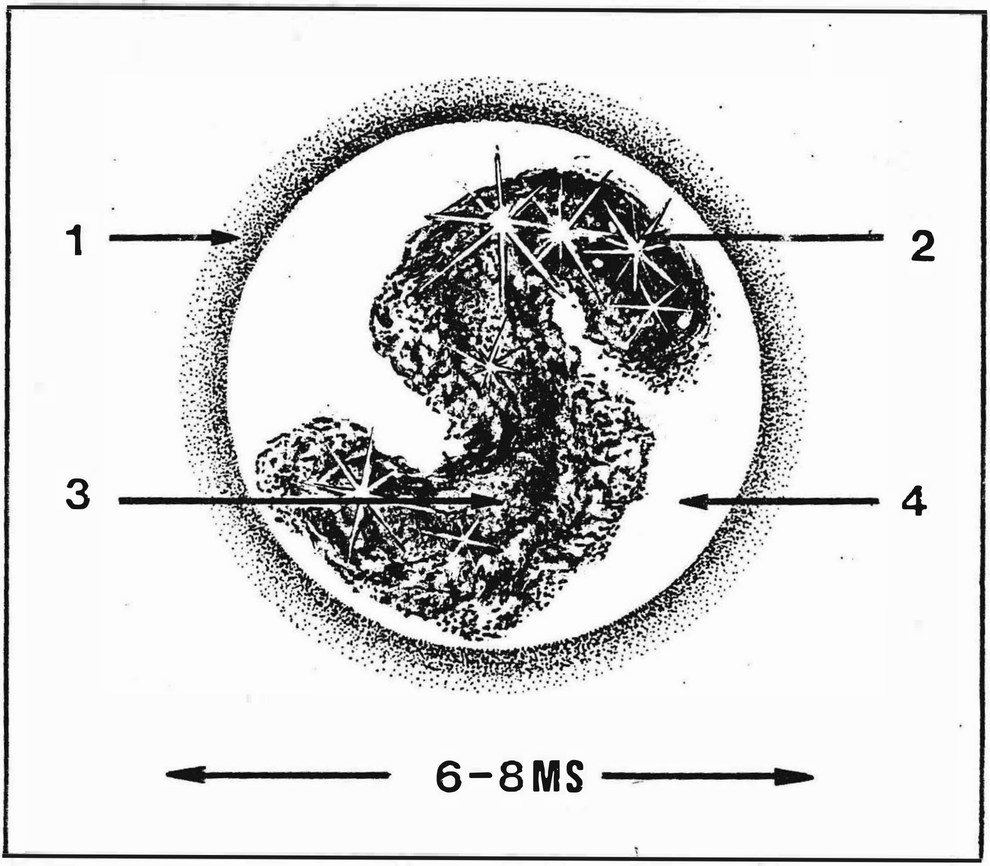
ció tres estaciones de observación en Vaughn, Nueva México, con miras a encontrar una explicación científica a las misteriosas "bolas verdes" vistas en 1948 en Arizona y Nueva México).
Jimmy Guiei las llamó "teleproyecciones" (26), mientras que Antonio Ribera las bautizó "ojos telecaptadores o televisores" (27). Y, más recientemente, Michel Carrouges las asoció a plasmoides producidos artificialmente por las inteligencias responsables del fenómeno Ovni (28).
Materiales o inmateriales, estos fenómenos luminosos de reducido volumen denotan responder a un comportamiento inteligente. En el caso concreto de Huaco, debemos subrayar que ninguna de las esferitas se estrelló contra alguno de los numerosos obstáculos naturales de la zona, pese a su vuelo rasante y veloz. Por el contrario, el testigo Aballay ha puntualizado que la esferita que pasó a sólo un metro de él ascendió rápidamente para evitar una colisión con la hostería. Además, el lugar elegido por los testigos para pernoctar se encuentra enclavado en el seno de un profundo valle. Si las diminutas esferas se desplazaban a escasos centímetros del suelo, ello sugiere una aproximación deliberada del fenómeno hacia el campamento de los observadores o —al menos— hacia el centro del valle.

4.— Efectos secundarios.

Los curiosos efectos físicos y fisiologicos asociados a la presencia del fenómeno Ovni son bastante frecuentes en la casuística mundial, por lo que actualmente son materia de extensos y cuidadosos estudios por parte de algunos analistas (29).
El Ovni altera —evidentemente— el medio físico que le rodea, generando perturbaciones de variada índole en la atmósfera, en el suelo, en el campo magnético terrestre y aún en los animales, personas y cosas próximos.
En el episodio de Huaco advertimos la presencia de dos importantes constantes a nivel de estos efectos (fuerte sensación calórica y marcada somnolencia).
Tales efectos resultarían explicables —al menos teóricamente— por la posible acción de causas objetivas o subjetivas, entendiendo a las primeras como el origen físico de un efecto; y a las segundas, como el origen físico de un efecto. En el primer caso, existe un fenómeno, una presencia física que —en razón de su propia naturaleza— produce directamente el efecto; en el segundo supuesto, esa presencia física es sólo un estímulo para que el siquismo del testigo produzca el efecto.
En el orden de las causas objetivas distinguimos dos teórias importantes: a) La del Dr. Bernard Finch, para quien los efectos fisiológicos acusados por los testigos se deberían a la acción de un campo de fuerza generado por el Ovni (30); b) La del ingeniero James M. McCampbell, que sostiene que tales efectos se deberían a la acción de microondas emanadas del fenómeno (31).
En el terreno de las causas subjetivas encontramos la flamante teoría de Guy Vanackeren y Francis Windey, quienes dan cuenta de tales efectos a partir de la posibilidad de una auto-sofronización del testigo producida por el impacto de la visión (32).

5.— La gran esfera.

Este fenómeno, quizá el más importante de la jornada de Huaco, exhibe algunas características que deseamos subrayar. Así:
a) *Meteorito:* Tanto su prolongado tiempo de observación (8 minutos), cuanto su movimiento lento (30 km/h) y la total ausencia de sonido (pese a la altitud de 100 metros), contribuyen de consumo a descartar la posibilidad de un cuerpo meteórico, aún de aquellos del tipo, "nebulosos", acerca de los cuales el astrónomo francés, F. Baldet fue el primero en llamar la atención (33).
b) *Plasma.* La dilatada duración del fenómeno, así como su enorme volumen



Características de la gran esfera (fenómeno "D"): 1 - Luces de colores irisados; 2 - Puntitos brillantes, semejantes a estrellitas de una coloración rosa amarilla; 3 - Nucleo oscuro en forma de "S"; 4 - Transparencia hacia los bordes.

(6 a 8 metros de diámetro) tambien resultan de utilidad a los fines de desechar la posibilidad de una manifestación plasmatica (34), al menos de orden natural.

c) *Globo sonda.* La forma esferoidal del fenómeno, la luminosidad de toda su estructura, así como la transparencia de ésta hacia los bordes, nos indican la improbabilidad de esta hipótesis;

d) *Fenómeno desconocido.* Las circunstancias de que la aparición de la gran esfera fuese no sólo precedida, sino tambien seguida de otros fenómenos luminosos inexplicables (v. gr., luz coherente en la montaña, foco lumínico y grito en un cerro, desplazamiento de bolillas brillantes a ras del suelo, paso veloz de formaciones luminosas), así como por efectos secundarios (calor y cansancio en los testigos), dan cuenta que la misma no ha sido parte de un conjunto de fenómenos de naturaleza desconocida producidos a lo largo de seis horas sobre

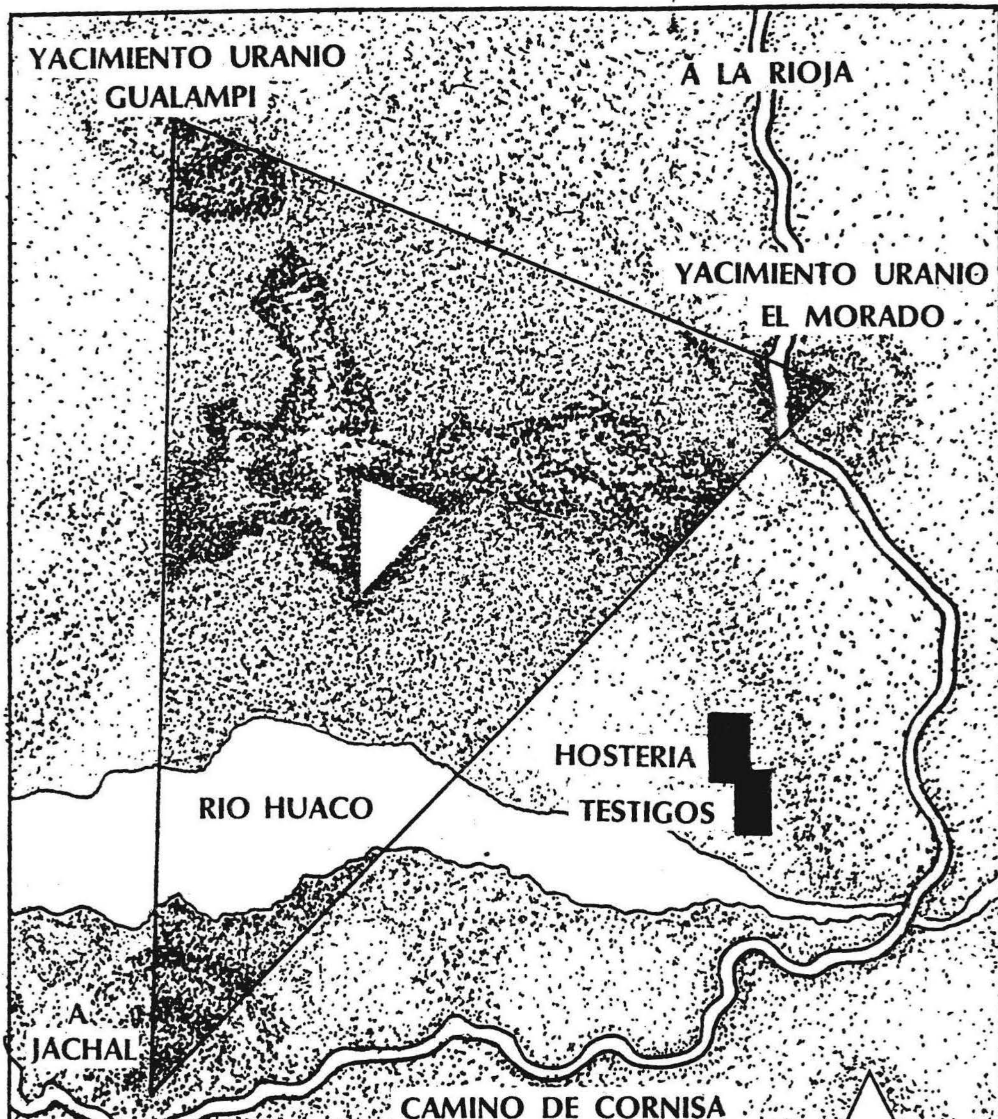
la misma característica visualizada en Huaco, aunque con la sola diferencia —en nuestro caso— de la no movilidad de las "sombras".

6.— Las esferas de paso veloz.

Los fenómenos descritos en los apartados "E" y "F" bien podrían confundirse con simples manifestaciones meteóricas, si no fuera por la presencia de algunas características que contribuyen a desestimar tal eventualidad. El desplazamiento de esas esferas fue —en efecto— silencioso y veloz, surcando el firmamento (al menos la parte visible desde el valle) en 5 segundos y a gran altura.
Sin embargo, los propios testigos descartan la posibilidad de fenómenos meteóricos, fundando su afirmación en las siguientes consideraciones: a) Las esferas no dejaban ningún tipo de estela tras sí; b) Su velocidad —aunque visiblemente mayor que la de un avión a reacción— era notoriamente inferior a la de un cuerpo meteórico; c) No daban la impresión de objetos en caída libre, sino de elementos autopropulsados, ya que su desplazamiento —aunque veloz— parecía "retenido" o "frenado" o —en otros términos— "controlado"; d) El vuelo era perfectamente horizontal y no oblicuo ni vertical; e) La maniobra de, adelantamiento de la última de las esferas en la manifestación "E" —con cuatro un área argentino chilena.
Por iguales razones debe descartarse la eventualidad de una nube lenticular, al margen de improbabilidad física de su desplazamiento a escasa altitud (apenas cien metros).
La incertidumbre de la materialidad o inmaterialidad de la gran esfera (suscitada a raíz de su transparencia hacia los bordes) no es un caso aislado en la casuística ufológica. La gran esfera rojo anaranjado de Port Navalo (35), por ejemplo, dejaba ver —al través de su superficie— varios árboles situados detrás de ella.
Y sin tratarse necesariamente de esferas, aunque sí de formas luminosas transparentes de naturaleza desconocida, valdría la pena citar las "campanas transparentes" de Arnos Park (36) y Rhode-Saint-Genèse (37), a cuyas fuentes informativas remitimos al lector para mayores abundamientos.

Tampoco queremos dejar de subrayar que la gran esfera de Huaco guarda una notable analogía con la bola de Uzès, Gard, Francia (38), particularmente en lo relativo a la presencia de curiosas "sombras" o "formas embrionarias" en su estructura. Cuando "Lumières dans la Nuit" reprodujo la fotografía del fenómeno de Uzès, exhibimos ese documento a los testigos del evento argentino, quienes se mostraron sorprendidos por el detalle de las "manchas", ya que se trataba de

CASO	DIA/HORA	DESCRIPCION	VOLUMEN	ALTURA	DIRECCION/VELOCIDAD	PROCEDENCIA Y DESTINO	EFECTOS EN	DURACION
A	11/12/72 23:00	Cerro iluminado en forma triangular	20x30 m.	Estampado sobre el cerro	Estático (Hacia N.O.)	Estático	Tranquilidad	4 minutos.
B	11/12/72 23:30	–Esfera luminosa sobre cerro –Grito o alarido de mujer	Faro automovil	Sobre o en camino que conduce a Jáchal	S.E./N.O. Lenta	——— Hacia minas de "Los señores Seso"?	Escalofríos	2 minutos
C	12/12/72 4:55	30 ó 40 esferitas luminosas	4-5 cm	A ras del suelo	O/E Zig-zag veloz	Desde minas de uranio de "Los señores Seso"?	Calor; Somnolencia; Cansancio	5 minutos
D	12/12/72 5:00	Gran esfera brillante	6-8 m.	100 m.	S/N O/E S/N 30 km/h	Sobre cauce río Hacia antenas radiectrma del cerro "El Morado"?		8 minutos
E	12/12/72 5:20	Tres esferas luminosas	Estrella primera magnitud.	Gran altura	S.O./N.E. veloz	———		5 segundos
F	12/12/72 5:23	Una esfera luminosa	Idem	Idem	S/N veloz	Hacia antenas radiectivas del cerro "El Morado"?		5 segundos



El redimensionamiento proporcional del triángulo luminoso (fenómeno "A") y la curiosa coincidencia de sus vértices con los tres más importantes yacimientos de uranio de la zona.

giros en ángulos rectos— es claramente indicativa de la presencia de elementos bajo algún tipo de control.

7.— Fuentes acuíferas y radiactivas.

Finalmente, creemos importante señalar que en el escenario de producción de estas manifestaciones existen cuatro fenómenos naturales que podrían tener alguna relación con las mismas: una fuente de agua (Río Huaco) y tres fuentes radiactivas (las mismas de uranio de "Los señores Saso", la de Gualampi y la del Cerro "El Morado").

Algunas de las esferitas (aproximadamente unas 10 ó 15 zigzaguearon a lo largo de todo el cuace del río Huaco, desplazándose casi a ras de las aguas. La gran esfera —por su parte— fue visualizada primicialmente a sólo 100 metros sobre la vertical del río de marras.

Respecto de las minas de uranio, los interrogantes no son menos apasionantes al fenómeno "A" (ya que éste se manifestó sobre un plano casi vertical), nos encontramos con que su redimensionamiento proporcional forma un triángulo isosceles cuyos vértices alcanzan las minas de uranio citadas precedentemente. Es muy probable que se trate de una simple coincidencia. Pero no hemos resistido la tentación de apuntarla.

El fenómeno "B", por su parte, se movía hacia las minas de uranio de "Los señores Saso" y fue visualizado sobre un camino que conduce precisamente hacia las mismas. De igual modo, las esferitas (fenómeno "C") fueron vistas provenir desde el oeste, abarcando en su desplazamiento toda la superficie del valle, inclusive la región S.O., correspondiente a las minas de "Los señores Saso", las cuales están situadas a 300 metros en línea recta con la hostería. Además, la cubierta brillante que rodeaba al núcleo de las esferitas fue descrita como de color "verde uranico".

La gran esfera (fenómeno "D") desapareció en dirección norte, orientación que lleva directamente a las arenas radiactivas del cerro "El Morado", situadas a unos 14 km de la hostería. Y, por último, el fenómeno "F" fue visualizado dirigiéndose hacia el norte, surcando el firmamento casi sobre la hostería y en línea paralela a la seguida por la gran esfera, aunque separada de la ruta de ésta por unos 700 metros, aproximadamente.

Esta dirección tambien conduce a las arenas radiactivas precitadas.

VI. CONCLUSION.

En síntesis, el cuadro general adjunto es suficientemente ilustrativo en cuanto a las características de los fenómenos relatados y a su difícil identificación con manifestaciones conocidas.

La evaluación hecha en el apartado anterior sobre cada uno de los fenómenos en cuestión nos exime de mayores comentarios. Pensamos que las manifestaciones de Huaco constituyen —dentro de la casuística argentina— uno de los episodios ufológicos de mayor relevancia científica. No sólo por el variado número de manifestaciones desconocidos, y su ulterior extensión a regiones vecinas, sino tambien por la cantidad y calidad de los observadores involucrados.

ERRATAS: En la página 20, columna derecha, línea 8, donde dice: "...como el origen fisico de un efecto..." debe leerse "...como el origen PSIQUICO de un efecto..."

CITAS DEL AUTOR

1) "Cordoba" (diario). Córdoba Argentina, 31 12/72

2) "Cuyo" (diario). San Juan Argentina, 13 12/72

3) Idem

4) Ibídem.

5) "Tribuna de la Tarde" (diario). San Juan, Argentina, 12/12/72.

6) Idem.

7) Ibídem.

8) "Boletín Informativo del Centro de Investigaciones en Coheterfa y Astronomía". Santiago de Chile, nº 16, semestre 1973, p 3.

9) Idem.

10) "Phénomène Ovni Cas d'émissions de flux lumineux" –SOBEPS, 1976

11) Mesnard, Jöel "Ouatre Enquêtes –Soirée riche en émotions au Champ du Feu", "Phénomènes Spatiaus (GEPA), nº 14, dic. 1967, pp. 18-20.

12)– Clark, Jerome y Coleman, Loren: "Anthropoids, monster and UFOs". FSR vol. 19, enero-feb. 1973, pp. 18-24.

–Schwarz, Berthold Eric "Berserk a Ufo encounter". FSR, vol. 20 nº 1, pp. 3-11.

– Clark, Jerome "Anthropoid and Ufo in Indiana". FSR, vol. 20, nº 3, pp. 17-18.

– Gordon, Stan "UFOs in relation to creature sightings in Pennsylvania". MUFON 1974 UFO Symposium Proceedings (Mutual UFO Network, 40 Christopher Court, Quincy, Illinois, 62301, USA.

– Clark, Jerome: "The frightened creature on county Road W". FSR, vol. 21, nº, 1975, pp. 20-21.

13) Schwarz, B.E. op. cit.

14) Clark, J., "Anthropiod and UFO in Indiana", op.cit.

15) Clark, J. y Coleman, L: "Anthropoids, monster... op. cit.

16) Idem.

17) Ibídem.

18) Ibídem.

19) Ibídem.

20) Ibídem.

21) Creighton, Gordon, en "The Humanoids", Neville Spearman, Inglaterra, 1969, p. 107.

22) Bowen, Charles: "Mystery animals", FSR vol. 10, nº 6, pp. 15-17.

23) Kell, John A.: "West Virginia's enigmatic bird", FSR vol. 14, pp. 7-14.

24) Wilkins, Harold T.: "Flying Saucer on the Attack", Citadel Press NY, 1954.

25) Ribera, Antonio "El gran enigma de los Platillos Volantes", Pomaire 1966, Barcelona, pp. 44.

26) Guiet, Jimmy "Les soucoupes volantes vienent d'un autre monde" Paris, 1954, p 199

27) Ribera, Antonio, op. cit. p. 47.

28) Carrouges, Michel "Peut-on poser correctament le probleme des soucoupes volantes?", Inforespace, Bélgica, 1973, nº 12, pp. 14-22.

29) Banchs, Roberto: "Las evidencias del fenómeno OVNI", Rodolfo Alonso Editor, Buenos Aires, 1976.

30) Finch Bernard E. "Beware the saucers", FSR enero-feb. 1966, p.4; y "Comment on the Valensole affair", idem, p. 14.–

31) McCampbell, James "Ufology", Clestial Arts, Millbrae, California, U.S.A., 1976.

32) Vanackeren, Guy y Windey, Francis "Etude sur les effets physiologiques et psychologiques provoqués par les Ovni", Inforespace, Bélgica, nº 26, marzo 1976, pp. 31-35; y nº 27, mayo 1976, pp. 30-34.

33) Rudaux, Luden y Vaucouleirs, G. de. "Astronomía", Edit. Labor S.A. España, 1066, p. 315.

34) Bougard, Michel: "Plasmas et plasmoides", Inforespace, Bélgica, 1974, nº 15, pp. 24-27.

35) "Port-Navalo", LDLN, Francia, agosto-sep. 1974, nº 137, p. 18.

36) Prevost, Alastair: Sighting in a Bristol Park", FSR, vol. 14, nº, 4 jul-agosto 1968, pp. 3-4.

37) Ferryn Patrick, Labar Paul: "Une cloche de lumiére à Rhode-Saint-Genesse", Inforespace, Bélgica, 1972, nº 2, pp. 32-33.

38) "A Uzès (Gard) la nuit, une étrange boule au fond du jardin..." LDLN, mayo 1975, nº 145, pp. 16-1 17.

–"Enquête du Geuope Veronica sur l'aterisságe D'Uzès (Gard) du 19 novembre 1974", LDLN, dic. 1975, nº 150, pp. 8-12.

Interesante fotografía de un OVNI en Bariloche

por Daniel Rojo y Daniel Moreno
(Grupo C.I.C.E. Las Heras)

NTREVISTA AL TESTIGO

La diapositiva fue obtenida por l Dr. Sebastián José Tardá, trauatólogo y actual Director del Hosital Central de Mendoza, de 49 aos de edad, domiciliado en la caital de la provincia de Mendoza.

La toma fue efectuada en circunsancias en que el Dr. Tardá disfruaba de unas vacaciones y conducía un grupo de estudiantes del Coleio de los Hermanos Maristas, a fies del mes de diciembre de 1968.

Este grupo se desplazaba en una ancha por el lago Nahuel Huapí en as proximidades de Puerto Blest.

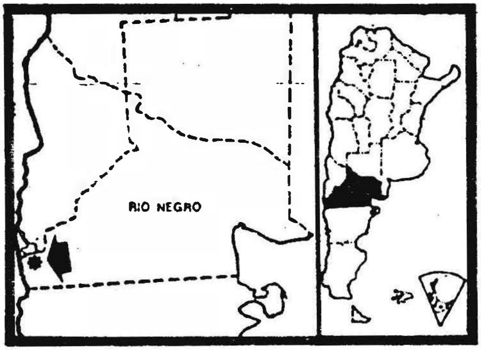
Hora aproximada de la toma: las 1:30 hs, con el sol a las espaldas el testigo.

Se debe acentuar el hecho de que i el Dr. Tardá ni las otras persoas a bordo de la lancha observaon en ningún momento al OVNI, que ás tarde aparecería en la toma foográfica al ser revelado el film.

En el momento de la toma, el foógrafo no observó ningún paisajen especial (fueron varias las toas realizadas), sólo se trató de otografiar una vista general atraente (nieve, bosque de pinos, monaña, lago, etc.).

La diapositiva fue obtenida con na cámara Leika 3G, de visor direco, obturador a cortina y óptica de 5 mm. El foco se calibró en infiito, seleccionándose un diafragma ntre f:11 y f:16, empleándose una elocidad de obturación de 1/125 de egundo y la película utilizada fue erutz CT 19, slide color de 35 mm

Una vez revelado el film, se obervó que éste presentaba lo que se



tomó primeramente por un defecto, razón por la cual se decidió remitir la cámara y el film a la compañía Perutz de Alemania, la cual estudió la situación descartando toda posibilidad de falla.

Más tarde se realizaron duplicados de la transparencia, enviándose una copia a la NASA (USA). Luego de unos meses se recibió el aviso de recepción del material, pero ninguna contestación de esa organización respecto de la naturaleza u origen del objeto fotografiado.

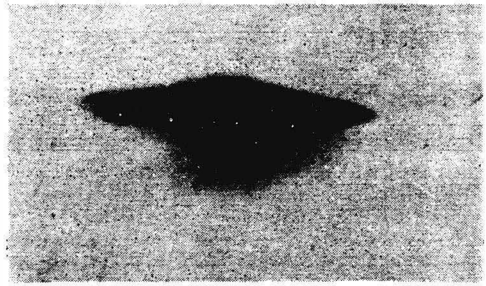
La diapositiva era conocida solamente por un reducido grupo de amigos y familiares, por intermedio del cual el CIRCULO DE INVESTIGACION CIENTIFICO-ESPACIAL tomó conocimiento de su existencia.

ANALISIS FOTOGRAFICO

A los fines de determinar la naturaleza del objeto fotografiado y la autenticidad del slide, el CICE recurrió a los servicios de dos conocidos profesionales de la ciudad de Las Heras, Mendoza.

Los Srs. Ernesto A. Crazi y Rosendo O. Ruiz, coincidieron en afirmar que la fotografía no era el resultado de un truco de laboratorio, defecto de revelado, falla en la emulsión, reflejo parásito en la óptica, ni tampoco un objeto conocido o identificable (globo, avión o ave). Según pudieron constatar, el objeto fotografiado parecía ocupar un lugar en el espacio, a cierta distancia de la cámara.

El Sr. Rosendo Ruiz manifestó la posibilidad de que el objeto hubiera cambiado de posición en el corto intervalo de 1/125 segundos, ocupando dos posiciones en el espacio.



Subexposición para la obtención de la silueta verdadera.

CALCULO DE DIMENSIONES DEL OVNI

Los parámetros obtenidos se basan en la resolución de una fórmula matemática que permite determinar aproximadamente tamaños de objetos en una impresión fotográfica

La relación expresa:

$$To = \frac{Tn \times Do}{Df}$$

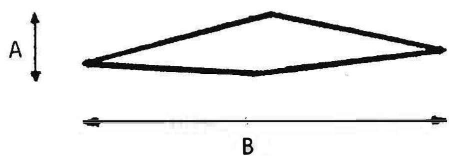
donde:

- To es el tamaño del objeto
- Tn idem, en el negativo
- Do es la distancia al obj.
- Df es la distancia focal

En la diapositiva sólo se pudieron determinar, respecto del OVNI, dos dimensiones: su largo (A) y su ancho (B) (ver gráfico I).

La distancia al objeto (Do), es imposible de determinar con exactitud matemática, debido a la ausencia de objetos de dimensiones conocidas en las cercanías del OVNI.

Sin embargo, se ha podido determinar la distancia aproximada a la orilla visible del lago (600 m), y determinando por simple observación que el OVNI se encuentra a una distancia intermedia entre la cámara y la orilla, se puede tomar como una distancia tentativa cámara-OVNI unos 300 metros.



CALCULO DEL LARGO (A)

En base a la fórmula ya citada, tomamos el valor Tn ampliando el original fotográfico 10 veces, para lograr una mayor exactitud en nuestros cálculos.

Siendo:

Tn x 10 = 15 mm
Tn (normal) = 1,5 mm
Df = 45 mm
Do = 300 m = 300000 mm

el largo del OVNI (A) resulta equivalente a los 10 metros.

CALCULO DEL ANCHO (B)

Por idéntico método, determinamos en ancho del objeto en 1,33 m.

CALCULO DE LA VELOCIDAD DEL OVNI

Debido a las figuras fantasmas, que aparecen en la parte superior e inferior del objeto, se ha podido determinar la Velocidad Media (Vm) del OVNI.

Estudiadas en el diapositivo se encontró que las zonas superior e inferior tenían los mismos límites que la silueta verdadera lo que permite inferir que el OVNI se desplazó en un movimiento de vaivén en el lapso de obturación.

Se recuerda que una fotografía, capta un instante de tiempo que está determinado por la velocidad de obturación empleada. En este caso específico el lapso de tiempo capturado por la fotografía fue de un ciento veinticinco avos de segundo (1/125 s.).

Como podemos medir las longitudes de las siluetas, tenemos un espacio recorrido por el OVNI, y el cociente entre ese espacio recorrido y el tiempo o velocidad de obturación dará como resultado la Velocidad Media (VM) en ese instante.

Según el estudio de la trayectoria, el OVNI se desplazó tal como se muestra en el gráfico II.

ESPACIO RECORRIDO SEGUN I

La trayectoria o espacio total recorrido (S) esta dado por la suma de los vectores $\bar{a}$ y $\bar{b}$.

$\bar{a}$ = 0,6 mm $\bar{b}$ = 0,1 mm

a + b = 0,7 mm = Sn (esp. en neg.)

Si adaptamos el valor de Sn a parámetros reales, de acuerdo con la fórmula precitada, la distancia total recorrida por el objeto (S_1) sería del orden de los 4,666 m.

ESPACIO RECORRIDO SEGUN II

Como en el caso anterior, la suma de los vectores $\bar{c}$ y $\bar{d}$ dá como resultado la distancia recorrida por el objeto en el diapositivo fotográfico.

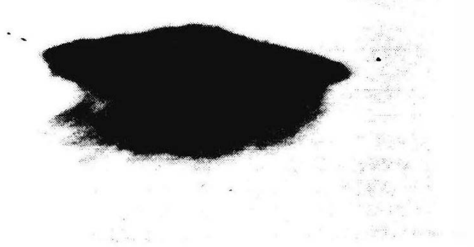
Sn toma un valor de 1,1 mm.

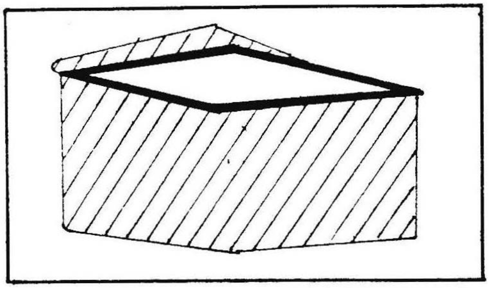
Aplicando la fórmula matemática determinamos que la distancia real recorrida en el espacio habría sido del orden de los 7,333 metros.

Ese es el valor de S_2.

Así, de acuerdo con el cálculo de las distancias recorridas por el OVNI (valores tentativos S_1 y S_2), podemos determinar respectivas velocidades de desplazamiento.

VELOCIDAD MEDIA SEGUN I (Vm_1)





Silueta fantasma o área de movimiento, sin tomar en cuenta la densidad heterogenea de la imagen.

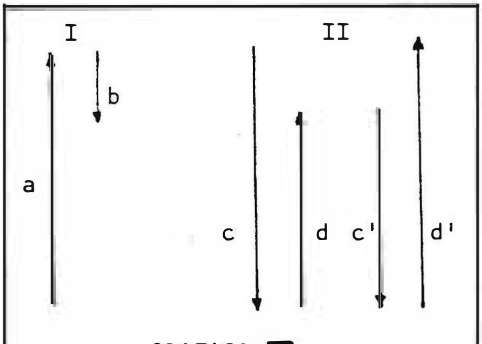


GRAFICO II

$$Vm_1 = \frac{4,666 \text{ m}}{1/125 \text{ s}} = 2100 \text{ km/h}$$

VELOCIDAD MEDIA SEGUN II (Vm_2)

$$Vm_2 = \frac{7,333 \text{ m}}{1/125 \text{ s}} = 3300 \text{ km/h}$$

La velocidad obtenida en ambos casos, explicaría la razón por la cual el OVNI no fue visible a los e-



ventuales testigos. Si el móvil hubiera mantenido la velocidad media calculada en base al registro fotográfico, en sólo un segundo hubiera estado a más de 580 m (para Vm_1) o a más de 910 m (para Vm_2).

ALGUNAS CONCLUSIONES PRIMARIAS

1) El OVNI, por sus características, no se asimila a ningún objeto convencional.

2) El OVNI parece controlado por un sistema no natural. Esto es, su movimiento no sigue una inercia natural física, sino que parece poseer su propio control de desplazamiento que podría ser de origen inteligente o automático (cibernético) lo cual también indicaría una procedencia inteligente.

3) Debe tomarse en cuenta que a pesar de que fue calculada una velocidad promedio, ésta es bastante representativa de la performance general del objeto, ya que por lo menos uno de los dos segmentos de su trayectoria debió heberlo recorrido a más de 2000 km/h.

4) La velocidad calculada puede ser alcanzada (en la atmósfera) por misiles o aviones supersónicos, pero en condiciones especiales de altitud elevada y nunca a tan baja altura, maniobrando como el objeto anómalo fotografiado.

5) Con respecto al hecho de que no fue observado por ninguna de las personas a bordo de la embarcación puede ser explicado especulando sobre la idea de que ninguno de los eventuales testigos miraba hacia el lugar de la toma, salvo el fotógrafo, y que debido a la distracción momentanea y a la elevada velocidad desarrollada por el objeto, ni siquiera el Dr. Tardá tuvo oportunidad de observarlo. Otra de las explicaciones, en fase de estudio todavía, es que la capacidad sensitiva del ojo humano no pudo captar al objeto por ser su luminosidad invisible a la retina debido a su longitud de onda.

6) Al cambiar el sentido del desplazamiento la velocidad se habría reducido de más de 2000 km/h a cero, incrementándose enormemente la aceleración a causa del frenado. Ello habría ocasionado la desintegración por causa de la inercia de cualquier clase de aparato o unidad biológica. Ello implicaría un control gravitatorio sumamente complejo, aún no desarrollado, ni siquiera por nuestros más sofisticados artefactos espaciales.

Análisis estadístico de los incidentes de humanoides sin percepción de OVNI

por Emilio Francisco Caldevilla

Existen, entre los investigadores del fenómeno OVNI, dos posiciones antagónicas respecto a las *entidades solitarias*.

Una de las posturas niega que las extrañas entidades tengan alguna relación con los Objetos Voladores No Identificados, adjudicándole, al mismo tiempo, una naturaleza parapsicológica o inclusive folklórica.

En tanto, la otra tendencia cree que sí hay relación entre las comúnmente denominadas apariciones y los OVNI.

Nuestro propósito no es el de hallar una posición intermedia dirigida a compatibilizar las distintas tendencias, sino el tratar de determinar si existe o no el pretendido vínculo entre ambos fenómenos. A tal efecto, y mediante el análisis comparativo de las observaciones argentinas de entidades solitarias, pretendemos encontrar analogías o disimilitudes, para poder luego emitir, con tales elementos, algún tipo de juicio sobre éstas controvertidas manifestaciones.

Consideramos lícito iniciar un estudio sobre este particular, si tenemos en cuenta que desde hace un tiempo se observa un cambio substancial en la investigación hacia el problema de los ocupantes. Probablemente, este cambio de actitud se origine, entre muchas otras causas, en que la observación de humanoides ya no es exclusivo patrimonio de alucinados y contactados. Además, la abrumadora cantidad de testimonios y observaciones que relatan el comportamiento de un fenómeno inteligente sugiere la idea de tripulantes, o de una *inteligencia* que dirije al fenómeno. Sin duda, y partiendo desde ese punto, el meollo del problema de los OVNI probablemente se encuentre allí. Por lo tanto, realizando un estudio sobre este particular, consideramos que algo puede aportarse en favor de la dilucidación del misterio; aunque más no sea que haber agotado un tema o ampliar en más el campo de la disquisición.

I - CASUISTICA

Fundamentamos nuestro estudio sobre los 21 casos argentinos de *entidades no asociadas con los OVNI*, recopilados para el análisis de los aterrizajes en nuestro país (1). Decidimos utilizar ese material se trata de la obra mejor documentada en su tipo, habiendo sido realizada por investigadores de reconocida trayectoria de acuerdo con los principios científicos de selección, evaluación y procesamiento estadístico de la información (2).

En el listado que detallamos a continuación, citamos los valores de ubicación temporal y geográfica. Para ampliar el panorama informativo, recomendamos recurrir al Catálogo de Avistamientos del Tipo I en Argentina (3).

Nª	D	FECHA	HORA	LUGAR	PROVINCIA
01		oct 60		Yariguarenda (cerca de Tartagal)	Salta
02	Vi 27	jul 62		Bajada Grande (5 km. de Paraná)	Entre Ríos
03		sep 62	1730	Entre La Escondida y Fn. Aguilar	Chaco (1)
04		sep 62	(2)	Resistencia	Chaco (1)
05		sep 62	(2)	Cerca de El Galpón	Salta (1)
06	Lu 16	dic 63	2130	Sauce Viejo	Santa Fe
07	Vi 08	may 64	(2)	Colonia Castelli	Chaco
08		ene 65	(2)	Torrent	Corrientes
09	Mi 08	sep 65	(3)	Colonia San Pablo	Santa Fe
10		oct 65	(3)	Agua Blanca	Salta
11		oct 65	(3)	Puesto Beltrán	Sgo.Estero
12	Lu 24	jun 68	0110	Laguna Paiva	Santa Fe
13	Do 30	jun 68	0330	Luján de Cuyo	Mendoza
14	Lu 01	jul 68	0400	San Lorenzo	Santa Fe
15	Ma 02	jul 68	2015	Cofico	Salta
16	Ma 02	jul 68	2200	Rosario	Santa Fe
17	Ma 09	jul 68	0230	La Plata	Bs. Aires
18	Lu 15	jul 68	1930	Mar del Plata	Bs. Aires
19	Sa 31	ago 68	2000	Bahía Blanca	Bs. Aires
20		ene 69	(2)	Loma Atravesada	Jujuy
21	Lu 17	nov 69	0200	A 30 km. de Olavarría	Bs. Aires

(1) Se produjeron a mediados de septiembre, probablemente en la misma fecha.
(2) Aunque no se cita la hora en que se registraron fue posible establecer que se produjeron en horas de la noche.
(3) Se produjeron en horas de luz solar.

II - CARACTERISTICAS DEL TRABAJO

Las pautas seguidas para el estudio de las manifestaciones argentinas de las *entidades no asociadas con los OVNI*, fueron restringidas al análisis global, o particular, de cada punto de información. A tal efecto, detallamos los rubros a estudiar, comparándolos y resaltando todas las coincidencias con otras manifestaciones de OVNI. También hemos apuntado disimilitudes, especialmente en lo referido al comportamiento de las entidades, que aparentemente poseen un patrón de conducta particular.

No tratamos la evaluación del material informativo, ya que como citamos oportunamente la misma fue convenientemente realizada por el Dr. Galíndez y el Profesor Oscar Uriondo. Tampoco el rubro referido a los testigos fue tratado en profundidad, con excepción de items tales como cantidad de testigos, actividad al momento del avistaje y reacción del observador ante el hecho anómalo. A continuación, luego de esta breve pero necesaria introducción a las pautas elementales por las que se regirá el presente estudio, comenzamos con el análisis de la casuística.

III - DESGLOCE DE LOS DATOS DE UBICACION TEMPORAL

Debido a que la población de casos resulta prácticamente ínfima para efectuar un análisis extenso, incluímos un desglose de los datos clásicos, a fin de compararlos con las manifestaciones del fenómeno OVNI.

A) Distribución Horaria:
De la apreciación de la tabla que aparece a continuación, podemos a

firmar que al igual que ocurre con la frecuencia de distribución horaria de las manifestaciones de OVNI, las *entidades solitarias* tienen un carácter de producción preferentemente nocturno.

HORA	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
CANT.	1	2		1													1		1	2	1	1		1

Incluyendo los eventos en los que no se menciona la hora exacta en que se verificaron, el carácter nocturno se mantendría claramente.

B) <u>Distribución según el Día de la Semana:</u>
De acuerdo a los resultados obtenidos en el estudio de esta distribución, los que se observan en el siguiente cuadro, se apunta una marcada similitud con el estudio de los aterrizajes de OVNI con ocupantes en la Argentina (4), y con el de los avistamientos del Tipo I (5).

DIA	LUNES	MARTES	MIERCOLES	JUEVES	VIERNES	SABADO	DOMINGO
CANT.	5	3	1	0	2	1	1

Destacándose en el primero de los trabajos citados el máximo en los días lunes, mientras que en el segundo los picos de mayor actividad aparecen los lunes y martes, respectivamente, al igual que lo apuntado para las *entidades solitarias*.

C) <u>Distribución según los Meses del Años:</u>
En esta distribución, al igual que en las anteriores, se obtiene un resultado análogo al de la frecuencia de actividad mensual del fenómeno de los Objetos Voladores No Identificados, en el que se apunta la máxima actividad durante el mes de julio, mientras que febrero, marzo y abril cuentan con el menor número de casos (6).

MES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
CANT.	2				1	2	6	1	4	3	1	1

IV - DATOS DE LOS TESTIGOS

Como adelantáramos, dedidimos extraer del total de datos referidos a los testigos, los de cantidad, actividad y reacción ante el fenómeno debido a que items tales como profesión u ocupación y edad de los testigos, no se encontraban cumplimentados en la forma requerida a los fines de nuestro análisis.

A) <u>Cantidad de Testigos:</u>
La cantidad de testigos en las observaciones de *entidades solitarias* arroja resultados parecidos a los obtenidos en los estudios realizados sobre este particular sobre los aterrizajes de OVNI con ocupantes (7).
Obsérvese en la tabla comparativa que se reproduce a continuación, la similitud con los porcentajes determinados en los trabajos señalados.

	Un testigo	Tres testigos	Tres o más
Vallée (catálogo mundial)	42 %	23 %	34 %
Ballester-Vallée (España)	57 %	23 %	19 %
Uriondo-Galíndez (Argentina)	49 %	19 %	32 %
Entidades solitarias	52 %	14 %	33 %

B) <u>Actividad de los testigos:</u>
Las actividades realizadas por los testigos en el momento del avistaje, son comunes y acordes a su desenvolvimiento laboral o dentro de

la sociedad. Ninguno de ellos se hallaba dedicado a "provocar" la aparición, ni mucho menos, ya que si se tratara de "contactados" lo admitirían sin reparos. A continuación detallamos las actividades desarrolladas por los testigos.

ACTIVIDAD	Cant. de testig.
En su casa (sin especificar)	5
En su casa durmiendo/esperando a su familia	4 (3 y 1)
Se dirigían a buscar agua en la escuela	3
Se dirigían a la escuela	3
Conducían un tren de carga	3
Viajaban en tren	Varios
Leía y escuchaba la radio en un vagón	1
Conducía camión/motocicleta	2 (1 y 1)
Se disponían a cenar/estaban cenando	7 (5 y 2)
Trabajando sobre un tanque de fuel-oil en refinería	1
Jugando (¿ en su casa ?)	5
Regresaba a su casa	1

Hemos extraído de algunos de los casos el elevado grado de responsabilidad o la situación que vivían los testigos, en el momento de manifestarse la entidad, elemento que juega en favor de la veracidad del relato, ya que ante tales situaciones no podrían fraguar semejantes historias.

03 Conducían un tren.
07 Conducía su camión.
13 Se encontraba trabajando en una destilería, sobre un tanque de combustible (fuel-oil).
18 Se hallaba atendiendo a su esposo enfermo.
19 Se encontraba en su casa atendiendo a sus dos hijos pequeños.
21 Estaba preocupado y no podía dormir por la tardanza de su familia.

C) Reacción de los Testigos:

La reacción de los testigo está en directa concomitancia con la cantidad de los mismos, la relación entre ellos y la actividad que desarrollaban. A continuación citamos la reacción de los testigos ante la manifestación del fenómeno, con el repectivo número de caso.

02 Trató de huir (un testigo)
03 Descendieron del tren e investigaron (tres testigos)
05 El jefe de la familia le disparó con una escopeta (cinco testigos)
08 Huyeron (varios testigos. Otra versión indica que trataron de atacar a la entidad)
09 Paralizados (cinco testigos, todos niños)
10 Huyeron, temiendo ser atrapados (tres testigos, niños)
13 Paralizado (un testigo)
14 Paralizado (un testigo)
18 Gritó (una testigo, advirtió al intruso en su cocina)
19 Paralizada (una testigo)
20 Se encerró (un testigo)

Por lo observado en la tabla precedente, la reacción de los testigos al advertir la presencia de la entidad anómala, es normal y en alguno de los casos provocada por la responsibilidad de la relación con los restantes observadores involucrados en el incidente. En el caso 03 los observadores, todos adultos, se sintieron más valientes y decidieron investigar. En el caso 05, el jefe de la familia al creer ver afectada la seguridad de su familia decidió atacar al visitante. Los tres

testigos del caso 10, todos niños, se dirigían a la escuela y al verse indefensos decidieron huir. La testigo del caso 18, al advertir una sombra en la cocina, gritó creyendo que se trataba de un ladrón. El testigo del caso 20, que se encontraba solo, al verse enfrentado por las entidades se encerró en su domicilio. La reacción citada como "parálisis" es en cierto modo desconcertante, ya que no podemos determinar si es una actitud propia o causada por la presencia del fenómeno.

Decidimos incluir los datos referidos a la actividad de los testigos y su reacción, a los efectos de aportar elementos que refuercen la veracidad de los relatos y para observar el interés de las entidades hacia los eventuales testigos, punto que trataremos más adelante. Consideramos que la veracidad de los testimonios se ve acrecentada al apuntar los datos citados precedentemente, ya que las reacciones y el grado de responsabilidad manifestado por los testigos es típico ante la situción que les tocaba vivir y también frente a lo desconocido.

V - DATOS DE LAS ENTIDADES

Hasta el momento, todos los intentos clasificatorios de los ocupantes de OVNI han logrado su objetivo, pero por supuesto a rasgos generales pues, salvo contadas oportunidades, no se ha podido delimitar fehacientemente alguna tipología de tripulantes. Sin tratar las posibles causas, que se podrían atribuir a falencias en la observación o a una muy extensa fauna de entidades ufológicas, nosotros también hemos podido establecer, en muchos de los casos, similitudes con las descripciones efectuadas por testigos de aterrizajes con tripulantes, por supuesto en rasgos generales.

En los siguientes puntos a tratar, separamos en tres diferentes aspectos los datos referidos a las entidades. Luego, citando el respectivo número de caso en el catálogo, efectuaremos un análisis comparativo de la información.

A) Morfogolía:

En la tabla que detallamos a continuación, aparecen los datos biométricos correspondientes a las entidades observadas en cada uno de los incidentes del catálogo:

Nº	ESTATURA	ASPECTO
01	2 metros	Monstruoso, un solo ojo en medio de la frente.
02	altísimo	Aspecto humano, cabeza en forma de melón, tres ojos que miraban fijamente al testigo sin parpadear y largos cabellos rubios(casi blancos).
03	más 2 m.	Aspecto humano. Cabellos rubios, lacios y largos.
04	más 2 m.	Idem 03.
05	casi 3 m.	Gigantesca figura hunama.
06		Hombre luminoso.
07	3 metros	Forma humana, abundante cabello negro.
08	+ 2,5 m.	Un solo ojo en medio de la frente.
09	1 metro	Grandes ojos blanco y piernas cortas.
10	pequeña	Remotamente humanos, piel verdoda, semejaban robots.
11	gigantesco	
12	uno de más de 2 m. y otro 0,5 a 0,7 m.	Aspecto humano. De la punta de los dedos fluía una luminosidad rosada que aumentaba y disminuía de intensidad.
13	baja	Aspecto humano, cabeza mayor de lo normal.
14	3 metros	Raros seres de cabeza grande.

15	más 2 m.	Extraño ser que emitía de su cuerpo una viva luminosidad.
16	1,5 m.	Aspecto humano, despedía luminosidad.
17	2 metros	Humano, largos cabellos rubios, ojos celestes.
18	alta	Sombra o figura humana.
19	más 2 m.	Extraño ser al que no se le veía cabello ni orejas, ojos luminiscentes, brazos exageradamente largos.
20	pequeña	Ojos fosforescentes, aspecto humano, cabeza grande.
21		Extraños seres, el testigo sólo pudo verlos de la cintura hacia abajo.

B) Equipo y vestimenta:

Junto con el número de caso citamos la vestimenta y el equipo observado por los testigos:

Nº	EQUIPO Y VESTIMENTA
03	Túnica color rojo que le llegaba hasta los pies.
04	Idem 03.
06	Vestimenta luminosa; sus piernas se hallaban enfundadas en una tela oscura y brillante. ¿Llevaba una botella?
09	Mameluco enterizo hasta los pies de color verde.
12	Buzo enterizo de aspecto metálico. Llevaban un cabezal (¿casco?) con una visera que les cubría el rostro. Portaban una pantalla de forma circular.
13	Buzos enterizos hasta la cabeza, llevaban una pantalla circular.
14	Especie de armaduras brillantes o metálicas.
16	Vestimenta como de aluminio y casco metálico. Despedía luminosidad.
17	Buzo enterizo, despedía destellos multicolores.
19	Vestimenta negra ajustada.
20	Traje enterizo tipo overol.
21	Ropas brillantes y transparentes. Especie de "linternas" con las que alumbraban el pasto y el basural. Uno de ellos llevaba una especie de "bastón".

C) Comportamiento:

Para detallar este importante aspecto hemos confeccionado la tabla que reproducimos a continuación, la que posee las mismas características de las anteriores:

Nº	COMPORTAMIENTO
01	Agredió a dos mujeres y un niño.
02	Se acercó al joven, le arrebató una bufanda, dió media vuelta como un "robot" y se alejó.
03	Caminaba hacia el tren en actitud de afrenda por la vía férrea.
04	Descendió hacia los testigos.
05	Apareció en un ventanal; desapareció al ser atacado por los perros y el dueño de casa.
06	Subió al vagón, le arrebató el diario al testigo y lo hizo pedazos, se apoderó de una lata de aceite, cuyo contenido vertió en una botella y luego se marchó por la puerta que entró. Otros testigos lo vieron caminando por la vía férrea.
07	Obstruía una carretera. Emitió un sonido gutural al ser casi atropellado por el automóvil del testigo.
08	Una versión indica que uno de los seres ingresó en una casa (8).
09	Miró un momento a los testigos y se alejó dando grandes saltos.
10	Trataron de capturar a los niños.

11 Se revolcaba en el suelo, desapareciendo en medio de una nube de polvo.
12 Parecían hablar entre ellos.
13 Le mostraron (al testigo) una pantalla circular, con figuras de colores de aspecto común. Luego se alejaron.
15 Estaba suspendido en el aire, comenzó a girar y se elevó hasta desaparecer sobre un pico montañoso.
16 Se encontraba agachado al fondo de la casa de los testigos. Al advertir la presencia de los mismos se incorporó y desapareció.
17 Se encontraba parado en la puerta de la habitación, pronunciando ininterrumpidamente una palabra ininteligible.
18 Se esfumó.
19 El ser comenzó a retroceder al ser observado por la testigo a través de la mirilla de la puerta, a la que la testigo acudió al oir unos golpes. Luego desapareció a la altura de una empalizada, emitiendo un sonido similar al eco de una risa humana.
20 Gesticulaban y se dirigían al testigo.
21 Recorrían un alambrado, iluminando el suelo y un basural con unas "linternas". Uno de ellos se acercó a unos 8 metros de la casa de los testigos. Luego levantó un "bastón" y se elevó por los aires para reunirse con sus compañeros.

D) Análisis comparativo de las entidades:

En éste punto efectuaremos un estudio comparativo de los incidentes de *entidades no asociadas con los OVNI*, cotejando los distintos aspectos detallados anteriormente con las observaciones de ocupantes en los aterrizajes de OVNI:

Nº ESTUDIO COMPARATIVO

01 Aunque la información es escasa, especialmente la descripción de la entidad, apuntamos que en la literatura ufológica abundan las descripciones de seres de elevada estatura y un solo ojo.
02 No hemos hallado referencias de entidades tripulantes de OVNI, provistas de tres ojos.
03 Las descripciones de seres altos y largos cabellos rubios son comunes en los testimonios sobre ocupantes de OVNI. Ejemplo de ello es la observación registrada el 27/6/68 en Cerro Las Rosas, Córdoba, citada en Clarín 30/6/68.
04 Idem caso 03.
05 Descripción insuficiente. Numerosos casos de seres de elevada estatura asociados con el fenómeno OVNI.
06 Abundan las observaciones de "hombres luminosos" en la literatura ufológica. Por ejemplo la de Sevilla, España, del 28/2/69.
07 Descripción pobre, datos insuficientes.
08 Al igual que en el caso 01, reiteramos que son comunes las descripciones de seres de elevada estatura y un solo ojo. La referencia citada es válida para ambos casos: Belo Horizonte, Brasil, 28/6/63 (9)
09 Esta observación sugiere cierta analogía con la clásica del 1/7/65, en Valensole, Francia, especialmente en lo referido a la vestimenta de las entidades (10).
10 La información es escasa pero en la literatura ufológica abundan informes sobre "enanos" de todo tipo.
11 Descripción pobre, datos insuficientes.
12 Hay referencias sobre seres de diferentes tamaños entre los ocupantes de OVNI. Un ejemplo es la observación efectuada en enero del año 1958 en Viamac, Brasil (11). Sin necesidad de hallar casos similares hay antecedentes de seres que emiten luminosidad o brillo.

13 Hay similitud en la descripción de las entidades, con las del incidente de Mendoza, del 31/8/68(12). Respecto a la vestimenta, hay numerosos antecedentes de entidades con buzos enterizos.
14 Descripción escasa. Hay antecedentes de seres de 3 metros de altura.
15 Descripción pobre, datos insuficientes.
16 Innumerables antecedentes de seres pequeños y con casco.
17 La característica "humanoide" es una constante en la literatura ufológica. También en lo que respecta a la vestimenta.
18 Descripción pobre, datos insuficientes.
19 No hay analogía coincidente en todos los detalles informados aunque independientemente son similares a otros incidentes.
20 Similitud con el caso de Villa Santina, Italia, del 14/8/47.
21 Analogía con la observación efectuada el 19/10/73 en Draguignan, en Francia (13). Las vestimentas translúcidas son comunes a otros avistajes, v.g. el de Wilfredo Arévalo, clásico de la ufología argentina.

Como se ha podido apuntar, en rasgos generales, ha sido posible hallar varias coincidencias entre las características reportadas en los informes de entidades solitarias con las de los tripulantes de OVNI.

Sin embargo, esas coincidencias por sí solas no tienen el valor suficiente como para emitir un juicio decisivo sobre una posible relación entre ambos fenómenos.

E) Comportamiento:

El comportamiento de las entidades, que ahora estudiamos, difiere en algo de la actitud apuntada en los informes sobre los ocupantes de OVNI El rasgo más notable es el manifiesto interés hacia los testigos, pues generalmente es la entidad la que se dirige hacia los mismos y no son éstos quienes la sorprende o - aparentemente - en forma casual se ven enfrentados al fenómeno. De acuerdo a lo estudiado, se nota claramente que las entidades se acercan a los testigos o se interesan por ellos e incluso, en algunos casos, se manifiesta una cierta dosis de agresividad, o al menos así lo entedemos nosotros.

A continuación detallamos una tabla en la que citamos los rasgos salientes, que difieren de la ya "acostumbrada" indiferencia a la que nos tienen habituados los tripulantes de OVNI.

Interés por los observadores: casos 04, 05, 08, 09, 12, 13, 17, 19 y 20
Actitud agresiva: casos 01, 02 y 10
Comportamiento absurdo: casos 03, 11 y 15
Comportamiento evasivo: casos 16 y 18

VI - CONTEMPORANEIDAD CON MANIFESTACIONES DE OVNI

Seguidamente trazaremos un paralelo entre las observaciones del fenómeno OVNI y las apariciones de las *entidades solitarias*. Para ello hemos buscado antecedentes de casos registrados en lugares y fechas cercanas a las que nos interesan.

Nº	CONTEMPORANEIDAD CON AVISTAJES DE OVNI
01	No hay coincidencia temporal ni espacial.
02	Numerosos pobladores de Bajada Grande, localidad en que se desarrolló éste evento, observaron a la misma hora el vuelo de un objeto luminoso de características no convencionales (14). En el resto de las provincias mesopotámicas, cerca de las 18 hs., fueron observados objetos voladores no identificados (La Razón, 30/7/62) y durante el año 1962 se registró en la Argentina la primer gran o-

leada de OVNI (el mes de julio fue el segundo en actividad).

03 Esta observación se desarrolló en un año de oleada en Argentina.
04 Idem 03.
05 Idem 03.
06 No hay coincidencia temporal ni espacial.
07 A principios de mayo de 1964 se registró un aterrizaje en la zona
08 No hay coincidencia temporal ni espacial.
09 Observación efectuada en época de oleada.
10 Idem 09.
11 Idem 09.
12 Idem 09. A las 21 hs. de ese día fue avistado un OVNI en la localidad de referencias. El objeto tenía forma de trompo, emitía un zumbido y se perdió en una nube, desde la que partió una explosión (15).
13 Ese mismo día se registraron observaciones en distintos sitios del pais. Por supuesto, era época de oleada.
14 Observación en época de oleada.
15 Idem anterior. Observación en una localidad vecina ese mismo día.
16 Epoca de oleada, observación en localidad vecina 30' después.
17 Epoca de oleada.
18 En los días previos hubo varias observaciones en esa ciudad.
19 Avistamientos en distintos lugares del pais.
20 En los primeros días de 1969 se encontraron en la zona varias huellas de diez metros de díametro y forma de herradura, con variación de crecimeinto vegetal en su interior y exterior.
21 No hay antecedentes de otros avistamientos.

VII - VERSIONES Y OTRAS COINCIDENCIAS

A continuación detallaremos otras versiones, datos adicionales y otras coincidencias con los fenómenos descriptos:

02 La motocicleta del testigo sufrió probables efectos EM.
08 Una versión publicada en Clarín del 14/2/65 indica que se observó el descenso de un OVNI.
14 Otra versión indica que las entidades fueron observadas al descender de un OVNI (Banchs, op. cit.)
17 Fue hallada una huella de cuatro grandes dedos en el contramarco de la puerta.
21 Otra fuente informa que el testigo advirtió, en las inmediaciones del sitio del avistaje, un fuerte resplandor proveniente de un lugar inaccesible (OVNIS, un desafío... nª 5)

VIII - NOTAS FINALES

Consideramos que luego de haber estudiado las manifestaciones de las *entidades solitarias*, podemos emitir un juicio: Aunque éste no sea concluyente, de la población de casos analizada se esboza un posible vínculo, a veces más claramente definido, como por ejemplo en la comparación de las distribuciones de frecuencias de actividad, de las oleadas y de las manifestaciones del fenómeno OVNI. De ninguna manera, y tal como quedó expresado en el comienzo, pretendíamos hallar un resultado irrebatible, como de igual modo no se pueden encontrar en toda la fenomenología de los controvertidos Objetos Voladores No Identificados.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

(1) Galíndez, O. "Algunas Constantes en las Manifestaciones Argentina del Tipo I", en OVNIS, Un desafío a la Ciencia, nª 2, pág. 35.
(2) Galíndez O. y Uriondo O., idem anterior, números subsiguientes.
(3) Uriondo, O. "Catálogo de Avistamientos del Tipo I", CEFAI, 1972.
(4) Banchs, R. "La Fenomenología Humanoide en Argentina", SIU, 1977.
(5) Galíndez, O. , op. cit.
(6) Banchs, R. "Fenómeno Aéreos Inusuales", CEFAI, 1972.
(7) Uriondo, O. "Los testigos en los aterrizajes", ATOM, abril 1974.
(8) Banchs, R "La fenomelogía humanoide...".
(9) Creighton, G. en "Los Humanoides", Pomaire, Barcelona, 1967.
(10) Durrant, H. "Humanoides Extraterrestres", Vergara Editor, 1978.
(11) Creighton, G. op. cit.
(12) Banchs, R. op. cit.
(13) OVNIS, Un desafío a la ciencia, nª 5. CADIU, Córdoba.
(14) Creighton, G. op. cit.

COLABORACIONES

Recomendamos que el envío de sus futuras colaboraciones destinadas a su publicación en las páginas de UFO PRESS se ajuste a los siguientes requerimientos:

a) Los trabajos deberán abordar exclusivamente la temática del fenómeno OVNI en cualquiera de los rubros en que se divide su evaluación científica (casuística, teoría, etc.).

b) Los artículos sobre casuística deberán ser el resultado del accionar investigativo del Grupo o analista firmante.

c) Los trabajos deberán ser remitidos escritos a máquina a doble espacio. Solicitamos que, cualquiera sea el tema abordado, se adjunten fotografías, esquemas, dibujos, planos, diagramas, etc., destinados a ilustrar adecuadamente la publicación del trabajo en cuestión.

d) En todos los casos deberá acompañarse una autorización para la publicación del trabajo, firmada por el autor o los autores de la nota.

e) El SERVICIO DE INVESTIGACIONES UFOLOGICAS se reserva el derecho de publicación de las colaboraciones indicadas aún en supuesto de reunir todos los requisitos especificados precedentemente.

SIU - UFO PRESS
Yerbal 2321, 6º piso
1406 - CAPITAL FEDERAL
REPUBLICA ARGENTINA

Avistaje nocturno en una ruta bonaerense

por Víctor D. Mamondi

Dos familias cordobesas, que regresaban de sus vacaciones en las playas marplatenses, fueron testigos una noche de la primera semana de febrero de 1977, de las maniobras de un objeto volador luminoso a pocos kilómetros de la población de Carmen de Areco (Buenos Aires).

IDENTIFICACION DE LOS TESTIGOS

José A. Puebla, 31 años
Olga Liendo de Puebla, 25 años
Nora C. Puebla de Bustos, 26 años
Enrique Bustos, 28 años

Además viajaban con los nombrados dos hijos menores del primero de los matrimonios y uno del segundo.

Todos los testigos se domicilian en la ciudad de Córdoba, capital de la provincia homónima.

UBICACION DEL FENOMENO EN TIEMPO Y LUGAR

FECHA: sábado 5 de febrero de 1977
HORA: aproximadamente 02:15 horas
LUGAR: a la salida de la localidad de Carmen de Areco, sobre la ruta 8, Pcia. de Buenos Aires.
DATOS METEOROLOGICOS: Noche estrellada y calurosa.

LOS HECHOS SEGUN LOS TESTIGOS

Pasemos ahora a las declaraciones de uno de los testigos, el Sr. José A. Puebla:

"Nos dirigíamos hacia Córdoba por la ruta 8, cuando a las 02:15 hs. ocurrió el hecho. Poco después de dejar atrás la ciudad de Carmen de Areco mi hermana (Nora de Bustos) avistó dos extrañas estrellas en el cielo; una de ellas parecía moverse. Ello nos condujo a una discusión sobre cuál de las dos era la que se desplazaba.

"Poco después una de ellas comenzó a acercarse, por lo que mi cuñado (Enrique Bustos) detuvo el vehículo en que nos conducíamos, descendiendo para observar mejor el fenómeno, mi hermana, mi cuñado y mi esposa. Yo permanecí en el automóvil, pudiendo observar el fenómeno a través del parabrisas. Vanamente intenté alcanzar la cámara fotográfica que se hallaba en la parte posterior del automóvil, pero como tenía a mi hija menor en brazos no lo pude lograr.

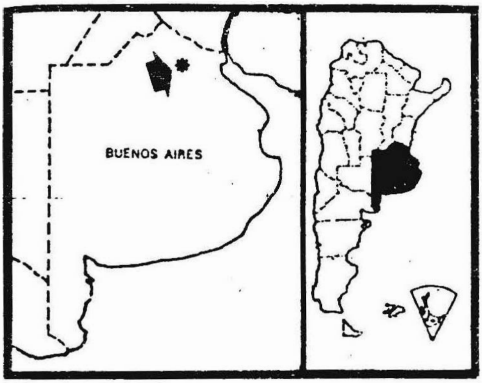
"El objeto se acercaba sobre la carretera a gran altura y distancia, efectuando luego un violento giro a la derecha, para recorrer un trecho a gran velocidad y luego retomar el rumbo anterior pasando más lentamente sobre nosotros. En ese momento me pareció que su forma era la de un hongo y sus colores azul, violeta, blanco y verde.

"Todas estas maniobras produjeron temor en los que se encontraban afuera, por lo que retornaron presurosamente al interior del auto desde donde vimos la desaparición final del objeto.

Las declaraciones de los restantes testigos concuerdan plenamente con las manifestaciones del Sr. Puebla:

1) Todos concuerdan que la hora a la que se manifestó el fenómeno era las 02:15 hs.

2) Todos concuerdan en las carac



terísticas de la primera fase de la manifestación aérea inusual: la visualización de dos estrellas, y el posterior acercamiento de una de ellas.

3) En cuanto a la forma del objeto existen algunas discrepancias entre José y Olga Puebla, ya que el primero habla de una forma de hongo mientras que la segunda la define como una esfera de contornos borrosos. En ambos casos los testigos hablan de una luminosidad y brillo comparable al de la Luna.

4) Los testigos observaron sólo un objeto, cuyas dimensiones no pudieron calcular con exactitud pero que pueden compararse con las de una marquilla de cigarrillos colocada a dos metros del observador.

5) Los testigos que descendieron del automóvil afirman haber percibido un sonido "como de motor" aunque no pudieron identificar de que tipo.

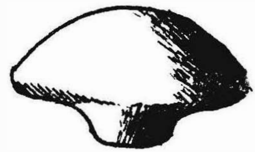
6) La elevación angular sobre el horizonte fue de 70 a 75 grados.

7) La distancia a que se hallaba el fenómeno era de 1500 a 2000 metros.

8) El arrumbamiento general del fenómeno era NO-SE, con un giro en dirección SO-NE para luego volver a la dirección primitiva.

9) Efectos en los testigos: temor durante y después del incidente.

10) Explicación de los testigos: Primeramente creyeron que se trataba de un helicóptero, pero las maniobras realizadas posteriormente, en especial por la velocidad a las que las realizó, les hicieron descartar esa posibilidad.



FORMA APROXIMADA DEL OVNI

CONCLUSIONES

Creemos que nos hallamos ante un auténtico fenómeno no identificado y descartamos de plano toda posibilidad de fraude por parte de los entrevistados.

El relevamiento de la información referida a este caso fue realizado apenas una semana de haber acaecido, por lo que consideramos que los testigos difícilmente hayan olvidado referirnos detalles adicionales.

Todo apoya, en suma, que en las primeras horas del 2 de febrero de 1977, dos familias cordobesas fueron testigos de la aparición de un objeto volador no identificado, en las afueras de la localidad bonaerense de Carmen de Areco.

Aterrizaje en Toluca, México

por Fernando Téllez (CEI-Barcelona)
Reproducido de STENDEK junio 1979

La casuística OVNI en México ha permitido considerarlo como uno de los países en donde el fenómeno aparece con más acuosidad. Es tan grande el territorio y tan pocos los investigadores que nos dedicamos a rastrear todo posible caso OVNI, que parece que el fenómeno deja de verse por algunas temporadas, pero no es así, los OVNI siguen ahí lo que sucede es que no se reportan las experiencias y de hacerse, es posible que nadie haya para investigarlas.
No tenemos conocimiento de algún caso de aterrizaje en nuestro país, no negamos a priori que nunca haya habido un hecho de estas características, pero presumimos que de haberlo habido no se ha reportado. Esta vez traemos hasta las páginas de Stendek, un caso de Encuentro Cercano de Segunda clase ocurrido en las cercanías de la ciudad de Toluca, Estado de Mexico el 26 de Marzo de 1978.

LOS HECHOS

Arturo Bernal, Alfredo Reynoso, Salvador Serrano y José Brito Ayar, tenían la costumbre de dar un paseo todos los domingos - como el 26 de marzo - por la tarde en su nata Toluca. Se encontraban en la Alameda Central cuando a las 18,15 horas se desató una imprevista tolvanera sobre toda la ciudad. Era tan feroz el rugir del viento que en poco tiempo lo que había sido un domingo adecuado para pasear - cielo limpio con sol - se convirtió en un clima tempestuoso - aunque no llovía - que hizo pensar a estos cuatro jóvenes que un "ciclón" había llegado a su ciudad.
José Brito Ayar, de los cuatro jóvenes el mayor de edad - 22 años -, estudiante del Instituto Tecnológico de Toluca, es considerado por sus familiares y amigos como un muchacho dedicado y serio; él nos narró con detalles lo ocurrido aquella tarde del 26 de marzo:
—" Estábamos en la Alameda de Toluca esperando a otros amigos cuando empezó a soplar el viento. Decidimos entonces subirnos al coche de Salvador - un volkswagen color gris metálico- y dar una vuelta para ver lo que la tolvanera estaba haciendo sobre la ciudad. Subimos por el paseo Tollocan y nos desviamos hacia Lomas Altas; ahí en una calle llamada Alamo donde se aprecia perfectamente toda la ciudad, detuvimos el automóvil y contemplamos una impresionante nube negra que se cernía sobre toda Toluca."—

APARECE EL OVNI

—" Habíamos apagado el automóvil - continua José Brito - y escuchábamos la radio mientras mirábamos la ciudad. Se veían caer grandes relámpagos y una repentina lluvia de gotas muy gruesas. Vimos volar láminas, antenas de televisión y papeles. Fue Salvador - que se encontraba al volante - quien de repente volteó hacia atrás y vió un resplandor rojo detrás de una loma, un pequeño montículo situado del mismo lado de Salvador - lado izquierdo del coche - y una distancia de cien metros. En un principio pensó él que se trataba del faro de un coche patrulla (pero, ¿qué hacía una patrulla en pleno monte donde no hay ningún camino transitable? pronto tendría la respuesta. De pronto se apagó la radio y todos volteamos atónitos hacia el lugar que nos señalaba Salvador. Todo fue momentáneo, vimos entonces cómo salía el "aparato" de detrás de la loma, como un reflector que de repente se apreció. Nos quedamos callados a lo largo de los cinco minutos que el aparato permaneció ahí flotando."—
Mientras los cuatro estudiantes observaban el extraño objeto que había aparecido, ninguno de ellos se atrevió a emitir algún comentario, se encontraban realmente aterrados ante la idea de que se tratase de un arma o cualquier otro peligro desconocido capaz de destruirlo, ya que de ser así, ellos habrían sido los primeros.

CARACTERISTICAS DEL OBJETO

—" No veíamos muy claramente - prosigue Brito -, ya que se levantaba una gran cantidad de

polvo de un montículo de arena, **además que** del objeto **salía mucho humo. El "aparato"** emitía una gran luminosidad que **abarcaba todo.** No podíamos irnos, **teníamos miedo de que** así como se apagó el radio **del automóvil, no** arrancara; por lo que nos **dedicamos a observar** el extraño objeto."—

José Brito hizo un dibujo del **aparato** que habían observado de acuerdo a la descripción de todos los testigos.

—" Era del tamaño de un autobús de pasajeros, tenía una gran media esfera "cromada" de la que salía, en la parte superior, una especie de cúpula roja que emitía una gran luminosidad. Junto a la cúpula tenía anchas líneas azules, que suponemos eran ventanillas, en las que tratamos de ver alguna sombra o movimiento, pero en vano. En el centro, tenía una hilera vertical de tres círculos hechos del mismo material cromado que el resto del aparato; a lo largo de la cubierta había varias franjas horizontales de color cobre. Tenía dos enormes patas que no se notaban si estaban asentadas en el suelo; más bien parecía que flotaban en el aire. En la parte inferior del aparato se veían claramente dos chorros de fuego; nosotros pensamos que eran las propulsiones, ya que no dejaban de despedir gases en forma constante."—

—" En la parte superior, el aparato tenía una "antena" de una medida exagerada, ya que era de aproximadamente siete metros (sic)."—

De acuerdo a las declaraciones de los estudiantes, el objeto estuvo suspendido en el aire aproximadamente cinco minutos, después de los cuales emprendió el vuelo. El avistamiento había estado acompañado de un ruido muy extraño, "algo así como el que emiten los jet cars (sic)". Antes de irse el OVNI empezó a girar sobre su eje a una enorme velocidad y emitiendo un zumbido: —"Giraba tan rápido que perdimos todos los detalles, no alcanzamos a ver si había guardado las patas o si había cerrado alguna ventana (sic) sólo veíamos un bulbo luminoso que estaba suspendido en el aire. El viento empezó a soplar más violentamente - rocas del tamaño de una bola para jugar "bolos" rodaron hacia abajo y tuvimos miedo de que alguna fuera a golpear el automóvil. El aparato se elevó y se perdió a una gran velocidad; en cuanto desapareció, cayeron algunas gotas de lluvia y cesó por completo la tolvanera".

Los testigos, que habían permanecido atónitos en el interior del automóvil decidieron bajar a investigar el lugar donde había visto el aparato.

UN NIDO DE OVNI "CALIENTE"

Se acercaron con miedo al sitio y comprobaron ya **más** tranquilos que el OVNI había desaparecido. Mientras avanzaban empezaron **a sentir caliente el suelo**, pero al llegar a una pequeña hondonada, encontraron dos enormes circunferencias quemadas en el suelo, de las que aún salía humo.

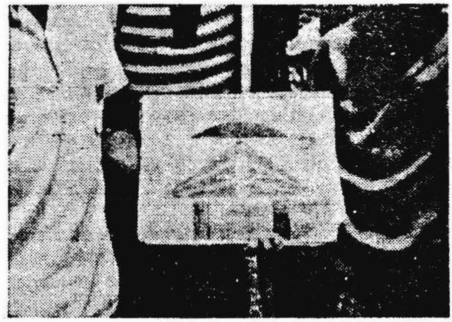
Observaron que la distancia existente entre ambas "manchas" era aproximadamente la misma que la vista entre las dos **propulsiones** del **OVNI.** En el lugar, los cuatro jóvenes se dedicaron a recoger muestras de tierra y gran cantidad de pequeños cables chamuscados que guardaron en cajetillas de cigarros. Los cuatro estudiantes coinciden plenamente en la descripción del objeto y la forma en que éste se había comportado; la parte superior era cromada y la inferior conformada por chorros de fuego, lo que coincide con el "trompo" blanco visto por una familia a través de un teodolito desde su casa.

APARECEN MAS TESTIGOS

Aquella tarde, Francisco García, - ingeniero agrónomo - se encontraba en su casa en compañía de su esposa, hijos y un nieto. El lleva trabajando varios años para el gobierno, y siempre ha sido considerado como un buen profesional y persona seria, por lo que no dudamos de su relato. —"Nos encontrábamos todos reunidos en mi casa - nos explica el ingeniero -, cuando empezamos a sentir que el aire se estaba cargando; poco después comenzaron a soplar vientos huracanados y subimos al segundo piso donde desde una gran ventana contemplábamos la tolvanera. Súbitamente se fue la energía eléctrica y trataba de explicarme qué era lo que podía ocurrir. La tarde se ensombreció y mi esposa alcanzó a ver un gran resplandor en un cerro cercano a "La Pedrera" (una antigua mina de piedra). El resplandor era muy intenso y muy extraño. A pesar de hallarnos a más de dos kilómetros del lugar y de encontrarse el cielo lleno de tierra, alcanzábamos a ver la luz. Era tan singular que decidí ir por el teodolito que utilizo en mis investigaciones en el campo; con él pensé que podría ubicar la posición exacta del reflejo."—

—" Mientras yo me encontraba en la planta inferior desempacando el teodolito - nos sigue narrando -, mi esposa empezó a gritarme que la luz que provocaba el reflejo se estaba elevando y que se alcanzaba a ver comoleta. Lo más rápido que pude subí y coloqué el teodolito sobre un medio muro enfrente de la ventana, lo enfoqué hacia la luz y pude distinguir su forma; era como un trompo que emitía gran luminosidad blanca y roja, esta última provenía de la parte inferior y parecía algo así como combustión, pero era tanto el polvo en el aire que no alcancé a ver claramente qué era aquello;





eso sí estoy seguro que era algo extra y desconocido para mí."—
La señora Belem Espinoza de García y sus hijas corroboraron las declaraciones del ingeniero: —" Con el teodolito alcancé a ver que era como una cruz muy iluminada de blanco y rojos - nos dice la señora -, y la luz roja de abajo estaba como moviéndose."—

¿ PROVOCO EL OVNI LA TOLVANERA ?

El ingeniero García nos relata que esto ocurrió aproximadamente a las 18.00 horas. El objeto permaneció suspendido cerca de cinco minutos - lo que corrobora lo dicho por los cuatro estudiantes -, después empezó a oscilar y se elevó a gran velocidad perdiéndose entre las nubes.
Un detalle curioso que nos hicieron notar José Brito y sus amigos, es que según ellos creen, "el OVNI produjo la tolvanera". La familia García también relaciona la tolvanera con el OVNI, ya que "cuando el objeto desapareció cayeron unas gotas de lluvia y cesó la tolvanera apareciendo un hermoso cielo estrellado", nos comenta el ingeniero.
A manera de comentario, queremos decir que esta relación "OVNI-TOLVANERA" no es tan descabellada como parece; recordemos que el 9 de abril de 1977 un OVNI apareció en la carretera de Cuernavaca y lanzó un haz de luz, que instantáneamente congeló un área de cuatro metros y un árbol (ver STENDEK No. 32). De ser esta relación correcta, sólo vendría a corroborar que los OVNI vienen a hacer alarde de su control de los "Fenómenos Meteorológicos" y esto sería sólo parte de su OVNI-SHOW.

LAS HUELLAS

La evidencia física dejada en el suelo por el OVNI es el clásico UFONEST (Nido de OVNI); se distinguen dos enormes circunferencias quemadas, una de ellas mide 1.70 metros de diámetro y la otra alrededor de 1.80. La distancia que las separa es de 70 centímetros, cosa que nos extraña, ya que en los dibujos realizados por los cuatro estudiantes se hacía suponer que esta separación era mayor. Esto les fue comentado y aceptaron que probablemente la separación de los dibujos era en apariencia más separada que la de las huellas, pero insistieron en que eso era lo que habían visto. Nosotros consideramos que debido al mismo nerviosismo experimentado por ellos durante el encuentro cercano, pudieron haber exagerado su apreciación de que el OVNI "era tan grande como un camión de pasajeros" y que el OVNI hubiera sido de dimensiones menores a las mencionadas; esto explicaría la separación de 70 centímetros de las dos manchas.

EL ESTUDIO DE LAS MUESTRAS

Sendas muestras de tierra y de alambritos de cobre fueron remitidas a la brevedad para su estudio al panel consultativo del A.P.R.O. del matrimonio Lorenzen, para que se determinara si había algo anormal en esas muestras y/o en el origen del calor que los calcinó. No queremos que el lector vaya a suponer que los alambres encontrados en el lugar del aterrizaje sean procedentes del OVNI; la zona como ya se habrá figurado está muy cerca de una avenida, en donde numerosas casas se encuentran a un lado y otro. Esta zona - la del aterrizaje - parece ser utilizado por algunos vecinos como basurero particular y es fácil encontrar una lata vacía o alguna bolsa de plástico. Los pequeños alambres y muestras que recolectamos ya estaban ahí cuando el OVNI apareció y fueron calcinados por los dos chorros de propulsión del aparato, cuando éste permaneció suspendido cinco minutos en un mismo lugar.
Ciertas plantas que se encontraban dentro de estas dos circunferencias quemadas, presentan una curiosa conformación. La parte del tallo que sobresalía del terreno, tenía el mismo

color vegetal de todas las plantas, pero estas con un ligero tirón eran arrancadas de raíz fácilmente, lo extraño era que la parte del tallo enterrada como la raíz estaba completamente carbonizada, como si hubieran sido quemadas de abajo hacia arriba. Estas plantitas también fueron enviadas a laboratorios para su estudio a través del A.P.R.O. .

Poco podemos añadir, ya que el caso habla por sí solo, los testigos han corroborado los hechos, como la familia García y los cuatro estudiantes que como es obvio no se conocen entre sí.

ANALISIS Y COMENTARIOS

No hay mucho que analizar de este caso ya que los hechos nos aportan toda su información y su verdad. Aplicando el Test Extrañeza-Credibilidad a los testigos principales de este caso - los cuatro estudiantes - obtuvimos los siguientes valores: Sigma • 9 y PI • 10 por lo que nos encontramos con un caso realmente verídico de gran extrañeza y con testigos dignos de toda fe. Sólo como información adicional, con respecto a las patas que el objeto poseía, no pudimos encontrar ninguna depresión alrededor de las manchas que nos sugiriera algún aterrizaje con contacto físico en el suelo.

Un factor que hemos encontrado digno de hacer notar es la "curiosidad" que llevó a los testigos a trasladarse a un punto óptimo para ver la gran panorámica de la ciudad de Toluca durante la tolvanera. Es igualmente curioso que si no hubiera sido por ese deseo de ver mejor el fenómeno meteorológico de esa tarde, tal vez no hubieran podido tener esa experiencia con un OVNI. Sobre esté último podemos anotar que también parecía que había sido atraído por el singular hecho y apareció en el mismo punto donde se puede dominar toda la ciudad.

Aparentemente el OVNI no llegó a detectar el volkswagen de Salvador, ya que de haberlo hecho lo hubiera hecho notar, acercándose al mismo. El OVNI se elevó de su posición al parecer para observar la tolvanera. Hablar de tripulantes es muy arriesgado, ya que podría haber estado este aparato dirigido por control remoto. Con relación a un posible nexo entre OVNI y Tolvanera creemos que todo fue una coincidencia. En los periódicos locales hicieron resaltar la tolvanera con el OVNI, lo que sucedió es que ambos hechos extraños, vinieron a darse mutuamente importancia.

La observación de San Cayetano

por Alejandro Chionetti

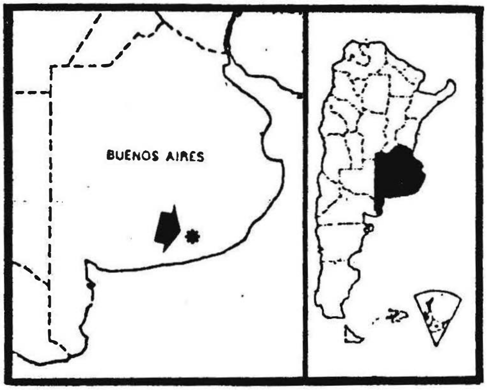
La noche del 4 de septiembre de 1978, cuando Luis Alberto Parravichini (mecánico y operario de una fábrica de transformadores en la localidad de San Cayetano) conducía una camioneta Ford F-100 por la Avenida De la Canal, fue testigo de una nueva manifestación OVNI en la zona aledaña a Necochea.

"Serían entre las doce menos cuarto y las doce menos diez de la noche del lunes, cuando observé, hacia la izquierda de la avenida, una fuerte luminosidad que se filtraba entre las hileras de eucaliptos de la zona", nos relató Parravichini con toda la sinceridad de un muchacho provinciano de 24 años.

"Entonces, detuve la camioneta, y saqué la cabeza por la ventanilla, viendo como atrás de los galpones del ferrocarril estaba suspendida, balanceándose, una luz de bordes no muy marcados, de forma ovoidal y de un color blanco, algo lechoso, de una intensidad algo menor a la de un tubo fluorescente"

Unos pocos segundos antes de la llegada de Parravichini al lugar de los hechos, un apagón había oscurecido parcialmente la localidad, ya que el sector del alumbrado público de la Avenida De la Canal había quedado sin energía eléctrica, pero no así las viviendas aledañas.

El testigo observó el OVNI por apenas dos minutos, y a causa del temor que experimentó y su interés y ansiedad por compartir la experiencia, puso nuevamente en marcha su camioneta y se dirigió al lugar en que, normalmente, se reúne con sus amigos. Sin embargo no pudo hallar



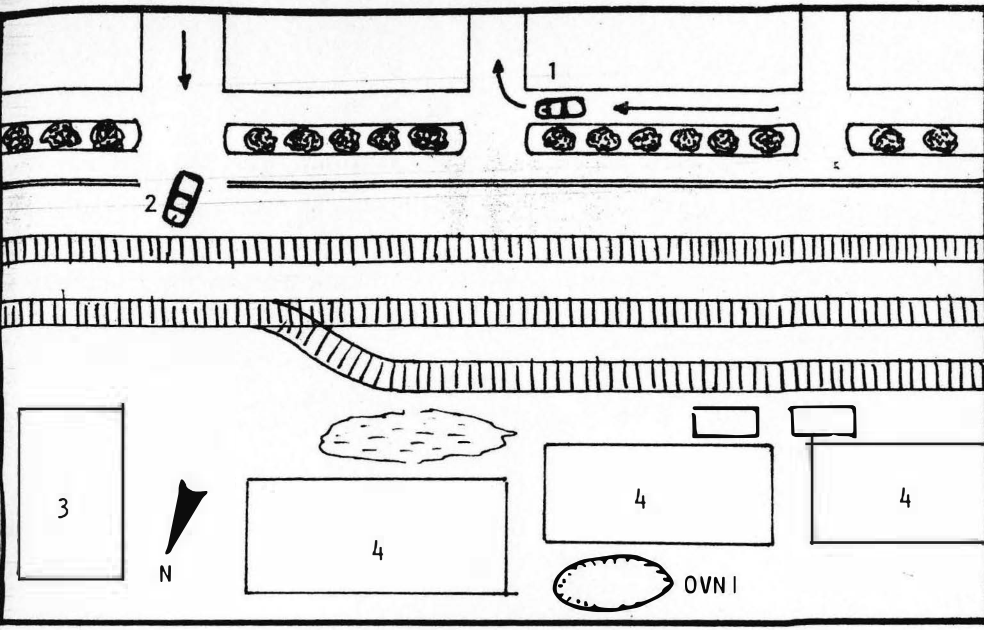
a ninguno de su confianza y no se atrevió a comunicar su experiencia a un desconocido, lo que sin duda hubiera derivado en una curiosa situación.

Parravichini, que sentía un profundo interés por volver a visualizar el fenómeno luminoso, decidió regresar al sitio del avistaje pero utilizando otro camino, hasta arribar a un paso a nivel abandonado, desde donde puede observarse una subestación de energía eléctrica y los galpones y silos del ferrocarril.

Al llegar a dicha ubicación luego de atravezar los enmohecidos rieles, el testigo volvió a observar, por escasos segundos, al objeto luminoso, que se elevaba rápidamente a una velocidad superior a la de un avión de pasajeros, para perderse paulatinamente en la distancia.

MORFOLOGIA DEL OVNI

Estructuramente, el fenómeno co



1 - Primer sitio de observación; 2 - Segundo sitio de observación; 3 - Usina eléctrica del ferrocarril; 4 - Galpones y silos.



...re los galpones al fondo de la imagen se hallaba situado el OVNI.

rrespondíase con una luz de bordes indefinidos y de mediana intensidad que no hería la vista del testigo.

Su coloración era blanco amarillenta, o blanco apagado, según la descripción realizada por el testigo.

Su forma tendía a la esfericidad aunque cabe destacar que el objeto no pudo ser observado en su totalidad, por hallarse parcialmente tapado por el galpón del ferrocarril

Según nuestras estimaciones, el objeto no pudo situarse a más de un centenar de metros de la posición de Parravichini, o sea algo más hallá del tendido de cables de energía eléctrica que se extienden por detrás de los galpones y nacen en la subestación situada a unos 30 metros de la ubicación del testigo.

Basándome en el testimonio de Parravichini y las comparaciones del tamaño del OVNI con el del galpón de aprovisionamiento de cereales y la distancia OVNI-testigo, he estimado el tamaño del fenómeno en unos 25 metros de largo por 15 de ancho

Esta estimación difiere levemente de la realizada por el testigo, para quien el OVNI tenía de 30 a 40 metros de largo.

Por último, cabe destacar que según el testigo el OVNI, al alejarse, parecía redondearse, " como si se mostrara visto desde atrás ", lo cual encajaría con la clásica forma de elipsoide de revolución, tantas veces denunciada por los testigos de manifestaciones de OVNI.

EFECTOS ELECTROMAGNETICOS

El corte de energía eléctrica sufrido por el sistema de alumbrado, no se debío a ninguna falla conocida, según los encargados de su mantenimiento por nosotros consultados e, incluso, por el propio intendente de San Cayetano, cabecera del partido.

Durante la observación, la camioneta de Parravichini no sufrió desperfecto alguno ni fallos en su normal funcionamiento.

Los techos de los galpones cercanos a la zona del avistaje no parecen presentar indicios de quemazón, aunque si una elevada oxidación, que estimamos obedece a causas naturales.

En la zona aledaña a los tres ramales férreos, existen grandes extenciones de pastos quemados y calcinados, lo cual no implica que se deba a un incendio provocado por el fenómeno

OTROS AVISTAJES EN LA ZONA

Según algunos vecinos del lugar un agricultor que se dirigía hacia San Cayetano tuvo oportunidad de observar al OVNI del 4 de septiembre de 1978, cuando éste se alejaba hacia el oeste. Esta versión no pudo ser confirmada.

Los meses de agosto y septiembre de 1978 fueron particularmente profusos en observaciones de fenómenos no identificados en nuestro pais y muy especialmente en la zona de Necochea. Recordemos, a modo de ejemplo, el incidente de La Dulce, verificado el 31 de agosto, apenas 5 días antes de la observación de Parravichini (ver UFO PRESS #10).

Avistajes en la Unión Soviética

por V. I. Saranov

V.I.Saranov es Etnólogo graduado por la Universidad Estatal de Novosibirsk. Es miembro de la Ancient Astronaut Society (Illinois, USA) y Asesor para Intercambios Culturales del Mutual UFO Network (MUFON).

Una observación OVNI sucedida en Petrozavodsk (Karelia, URSS) el pasado año, es la primera publicada en Rusia que no ha causado ataques contra los OVNIs por parte de la prensa, pero ha ocasionado notables daños en el citado pueblo.

El periódico del Comité Central del CPSU "Sotsialisticheskaya Industriya" (Industria Socialista), informaba el 23 de Septiembre de 1977 (número 223, pag. 4):

"Fenómeno natural no identificado. Los habitantes de Petrozavodsk han sido testigso de un fenómeno natural insólito. El 20 de Septiembre alrededor de las cuatro de la madrugada, una enorme "estrella" estalló súbita y brillantemente sobre el oscuro horizonte mientras lanzaba hacia la tierra rayos de luz pulsante. Esta "estrella" se movió lentamente hacia Petrozavodsk y se desplegó sobre el pueblo en forma de medusa que despedía sobre el mismo gran número de finos haces de luz que daban la impresión de un fuerte chaparrón.

Después de un rato la resplandeciente lluvia cesó. La "medusa" se transformó en un brillante semicírculo y comenzó a moverse hacia el Lago Onega, que tenía su horizonte cubierto de nubes grises. En medio de esta envoltura apareció entonces un agujero semicircular, rojo brillante en el medio y blanco a cada lado. Como se ha testimoniado, este fenómeno duró de 10 a 12 minutos.

Yu. Gromov, Jefe del Observatorio Hidrometeorológico de Petrozavodsk, dijo al corresponsal de la agencia Tass que el personal del Servicio Meteorológico de Karelia nunca antes había visto algo de análoga naturaleza. Lo que causó este fenómeno y cual es su naturaleza permanece como un enigma, puesto que la estación meteorológica no registró ninguna divergencia brusca en el aire, no sólo en las últimas veinte horas sino también en sus proximidades (sobre este tema el periódico Izvestiya de la misma fecha también ha publicado este informe). También sabemos, recalca Yu. Gromov, que no se está llevando a cabo ninguan prueba técnica en estos momentos en nuestra zona. Sin embargo, es también imposible clasificar todo dentro de la categoría de espejismo, ya que este insólito fenómeno tiene muchos testigos cuyas declaraciones en muchos aspectos son idénticas y aunque acertaron a observarlo desde diferentes puntos del pueblo, el fenómeno no dejó evidencia material del mismo". N.Milov, Petrozavodsk.

El corresponsal de la Tass en Leningrado se dirigió a V. Krat. Jefe del Observatorio Astronómico Central de la Academia de Ciencias rusa, miembro de la Academia de Ciencias de la URSS, solicitándole que diera su opinión sobre el incidente en cuestión.

"La bola ígnea —dijo el científico— que cruzó precipitadamente el cielo de sur a norte sobre el distrito de Leningrado y Karelia a primeras horas de la mañana del 20 de septiembre, también fue observada por los astrónomos de Pulkovo. En estos momentos es todavía difícil determinar definitivamente su origen, ya que continúan llegando informes de testigos y observadores que hay que analizar".

Hasta aquí todo lo publicado. La revista americana "National Enquirer" informó al 18 de abril de 1978 que el gobierno soviético había solicitado inmediatamente, "pero muy en secreto", una investigación científica de lo sucedido, "e incluso su corresponsal trató de entrevistar

a alguno de nuestros oficiales y científicos".
Para el "National Enquirer", muchos de los habitantes de Petrozavodsk estaban bastante histéricos y aterrorizados. Los estibadores de los muelles temían que el pueblo fuera blanco de un ataque nuclear americano y gritaban " iesto es el fin!".
Aleksander Kasantsev, escritor soviético de ficción, contó al "National Enquirer" que los rayos de luz del OVNI habían hecho agujeros en los cristales de las ventanas, los cuales fueron llevadas para ser examinados, y sobre las losas. Una comisión especial de la Academia de Ciencias rusa confirmaría que estos agujeros debieron ser causados por la luz del OVNI. "A mi modo de entender —dijo— esto ha debido ser una nave espacial de recconocimiento procedente del espacio exterior". Kasantev también se refiere al informe de unos testigos que hablaban de un conductor de ambulancia que perdió totalmente el control de su coche, junto con un cirujano y su asistente, cuando apareció el OVNI. Estos testigos también vieron surgir los extraños rayos de luz del objeto hacia la tierra. El OVNI desapareció súbitamente por el nordeste hacia el norte del Lago Onega y por entre una nube.
El físico Vladimir Azhazha(Moscú) describió el incidente al "National Enquirer" o, para ser más exactos, el "Enquirer" lo describió de acuerdo con la historia de Azhazha de la siguiente forma:
El objeto descendió lentamente hacia el puerto y flotó sobre un barco de unos 465 pies de largo. Comparando el tamaño del OVNI con el del barco, se ha llegado a Isaber que el diaémtro del OVNI debe haber sido de unos 350 pies (116 metros). El OVNI permaneció completa - mente inmóvil por encima del agua. Después de un rato, sin embargo, un objeto más pequeño salió del más grande, se precipitó hacia el agua y al mismo tiempo el OVNI despegó y desapareció detrás de una densa capa de nubes.
El corresponsal de la Tass, Nicolai Milov, autor del informe en "Izvestiya" y "Sotsialistcheskaya Industriya", contó al "National Enquirer" que había entrevistado a cientos de habitantes de Petrozavodsk y confirmó el enorme tamaño y la forma del OVNI. Dijo que uno de los agujeros quemados de los cristales de las ventanas era tan pequeño como un huevo de gallina y que el comité investigador se llevó trozos de cristal a Moscú. Milov añadió que las personas que habían visto el OVNI se comportaban de una forma extraña y después parecían estar confusos mentalmente. Algunos estaban histéricos y era verdad que algunos estibadores creyeron en un ataque nuclear americano cuando vieron el OVNI sobre sus cabezas.
Milov también dijo que posteriormente se vió un OVNI flotando sobre el pueblo 5 ó 6 veces cada mes, pero que en estas ocasiones no se produjeron daños. La última vez fue el 20 de febrero de este año.
Yu. Gromov, según el "National Enquirer", dijo que se desprendió una pequeña cosa del objeto y que el OVNI se transformó después no en un semicírculo, como se decía más arriba, sino en una elipse, rojo brillante en el medio y con los bordes blancos (o sea, en este caso es el color del OVNI, no el del agujero en las nubes como se decía más arriba). Entonces se movió hacia una nube sobre el Lago Onega. El agujero rojizo que hizo en la nube pronto desapareció gradualmente. Gromov confirma también que el objeto no podía ser un rayo en bola.
El "National Enquirer" continúa que, según Azhazha, tan pronto como comenzó la investigación oficial, se ocultó todo el asunto con prohibición de publicarlo,etc. V. Zakharenko, director de una revista técnica juvenil, recibió advertencias de la Academia de Ciencias rusa de no publicar ninguna teoría sobre los extraños objetos volantes, pero confirmó que la comisión de investigación había descubierto que los agujeros de los cristales de las ventanas y losas habían sido fundidos.
Uno de los veteranos redactores de la Tass dijo que la agencia de noticias había recibido 1500 cartas con preguntas sobre si era seguro o no vivir o ir a Petrozavodsk después del incidente. El redactor de la Tass, según el "National Enquirer", añadió que antes de contestar a estas preguntas las cartas habían sido confiscadas por las autoridades y que también se habían llevado informes de los testigos.
Hasta aquí en cuanto al "National Enquirer". Sin embargo, su corresponsal presumiblemente lo adornó un poco. Vladimir G. Azhazha, jefe suplente de la Sección de Investigación Subma-

rina de la Academia de Ciencias Rusa, en un informe suyo no publicado titulado "¿Estamos solos en el Universo? Inteligencia en el Cosmos: hechos e hipótesis", presentado a los funcionarios de la APN el 24 de noviembre del pasado año, y en otro trabajo, "Vida en el Cosmos", hace el siguiente informe sobre el caso:

La noche del 19/20 de septiembre, o sea, a las 4 de la madrugada del 20 de septiembre del pasado año, el objeto fue visto sobre Petrozavodsk. Antes de aparecer aquí, la bola luminosa pasó sobre el distrito de Leningrado y trazó un enorme ocho sobre la vertical de Pulkovo. Un piloto de avión en vuelo Kiev-Leningrado informó que era seguido por un OVNI.

A una terrible velocidad sobre el distrito de Leningrado, el objeto sobrevoló Petrozavodsk como una bola luminosa que entonces se extendió hasta tomar la forma de una medusa, con ocho rayos como "pétalos" que descendían hacia abajo. Antes de extenderse de esta forma, muchos habitantes se despertaron con ansiedad y sensación de miedo. Miedo pasaron los que observaron el fenómeno en la calle. "Quedamos aterrorizados", dijeron. Los ocho "pétalos" del OVNI medusa se percibieron como una lluvia ardiente. Dos objetos más pequeños que parecían cada uno como una antorcha eléctrica salieron del OVNI principal y pasaron sobre Lenin Prospect a gran altura.

Un piloto de aviación local, al acercarse a Petrozavodsk, solicitó información al control de vuelo sobre un avión en su corredor aéreo. Le contestaron: no hay aviones en el aire. El piloto informó que veía una bola ígnea de la que sobresalía una cola negra.

El OVNI descendió lentamente hacia el puerto, sobre un barco de 140 (?) metros de largo, y por comparación el tamaño del OVNI se supo que era de alrededor de 105 metros.

Entonces el OVNI se movió hacia el Lago Onega y muchos conductores trataron de seguirlo con sus coches. El OVNI se cernió sobre el lago y fue observado desde el barco "Volgo-Balt". Un objeto más pequeño salió del OVNI y se sumergió en el agua, mientras el OVNI desaparecía entre las nubes.

Esto es todo. La historia difiere ligeramente del informe del "Enquirer". Sin embargo, Azhazha mencionó rumores de que este OVNI podía



haber sido una prueba americana de ingenios portadores de bombas de neutrones. Y el objeto más pequeño que salió del OVNI, según los informes de Azhazha, no se sumergió en el agua del puerto de Petrozavodsk, sino en el Lago Onega.

V. Azhazha considera que este objeto era un OVNI real. El dijo al "Enquirer" que en su opinión el objeto visto sobre Petrozavodsk bien podía haber sido un OVNI ocupado por seres inteligentes, o bien un campo de energía creado por dicho OVNI.

Aleksei V. Zolotov, geofísico, jefe de la expedición de 1958 a Tunguska para resolver el misterio de la explosión de Siberia de 1908, dijo al corresponsabal: "En mi opinión el objeto fue un típico platillo volante. Los informes de que disponemos no dejan dudas sobre ello. Creo que tuvo que ser un auténtico OVNI".

Y, por fin, Félix Yu.Zigel, astrónomo, jefe del Grupo de Investigación OVNI del Instituto de Aviación de Moscú, estuvo de acuerdo en que el objeto pudo haber sido un OVNI. Sin duda, dijo, su comportamiento fue como el de un OVNI.

V.I. Sanarov
630071 Novosibirsk-71
P.O. Box 16

APENDICE

El lector habrá podido apreciar, al igual que no-

sotros, algunas pequeñas divergencias entre las diferentes fuentes de información de la noticia de esta observación. Por ello hemos creído interesante publicar como Apéndice el informe del físico Vladimir G. Azhazha que amablemente nos ha remitido V.I. Sanarov.
("Intelligence in Space? Facts and Hypotheses", Azhazha, Moscú 1977. Pasaje sobre la observación de Petrozavodsk. Traducción inglesa del original ruso).
..."Y el último caso, sobre la observación OVNI en Petrozavodsk el 20 de Septiembre de 1977. Fue publicada en el periódico "Sotsialistichenkaya Industriya" del 23 de Septiembre y también en aquellas ediciones de los periódicos "Pravda" e "Izvestiya" de la misma fecha que no se publican en Moscú pero sí en la periferia. Este informe se ha sacado de las matrices de Moscú que serían expuestas más tarde. La noticia es corta, así que me tomaré la libertad de citarla en su totalidad:

(remitimos al lector al principio de este artículo, donde aparece reproducida la noticia)

Esta es toda la noticia. Muy breve. Pero en relación con la misma se levantan una multitud de informes posteriores de testigos, corresponsales y prensa extranjera. El estudio de estos documentos hace posible tener una idea más detallada de lo que sucedió sobre Petrozavodsk.
Creo que es mejor empezar por Helsinki. Una bola ígnea y muy brillante sobrevoló el aeropuerto de la capital finlandesa el 20 de Septiembre a las 03,02 horas. Pudo ser observado de dos maneras, o sea, con los ojos y a través del radar, lo cual es cosa rara...
El objeto permaneció inmovil durante 4 minutos y a las 03,06 h. se movió hacia el este. A la mañana siguiente la prensa finlandesa publicó que con toda probabilidad fue la última fase de un cohete balístico ruso. Hay que considerar esto como una deducción precoz y pobre en todos los sentidos. Entonces los periódicos finlandeses añadieron que, al mismo tiempo, el tráfico por radio sobre el territorio ruso se animó considerablemente. Esto es lógico: cuando un objeto desconocido aparece en el cielo, los controles de observación tienen que anunciar su llegada.
Las 03,06 horas de Helsinki son las 04,06 de Moscú. La "estrella" de Petrozavodsk apareció



a las 04,00. La variante tiempo-longitud no concuerda. Es perfectamente seguro decir que se observaron dos objetos diferentes casi al mismo tiempo.
El tercero es el "fugaz" objeto observado por los astrónomos de Pulkovo estallando en el espacio aéreo de Leningrado hacia la parte de Kiev. Evidencia de esto fue dada por los pilotos de un aparato seguido por el OVNI. Hizo un gran ocho vertical sobre la parte sur del pueblo y dejó una huella invertida.
Sin embargo, los sucesos más interesantes sin lugar a dudas tuvieron lugar cerca de Petrozavodsk. Alrededor de las 4 de la madrugada, algunos habitantes del pueblo se despertaron a causa de un impulso interior, esto es, a causa de un malestar físico. Algunos soñaron pesadillas, a otros los asaltaron temores. Aquellos que se levantaron, lejos de ser todos, vieron por las ventanas la brillante luz pulsante de una enorme estrella. La frecuencia de los impulsos era de unos 2 Herz., o sea, unos dos flashes por segundo.
Algunos testigos visuales dijeron que la "estrella" se transformó en un cuerpo redondeado consistente en 8 sectores y que emitía una lluvia luminosa.

Y esta lluvia resultó poco corriente. Al principio, un rayo central se dirigió desde el OVNI hacia abajo verticalmente, en la misma forma que se despliega el teleobjetivo de una cámara de fotos. Entonces aparecieron rayos periféricos y se dirigieron al suelo. Producía la ilusión de un chaparrón. Algunas personas incluso oyeron el ruido de la lluvia, pero esto debió ser una impresión alucinatoria. Algunos pensaron que los brillantes chorros no eran directos, sino que hacían una oscilación "sinuosa". La visión dejó abatida a la gente por su aspecto fantástico y singularidad. Los testigos contaron: estábamos aterrorizados, deseábamos meternos bajo la tierra. Esta es un respuesta bastante natural en personas a las que nadie había preparado para percibir este fenómeno.

Cuando el OVNI sobrevoló la parte central de Petrozavodsk, en el Distrito Lenin, se tomaron cuatro fotografías del mismo en película de color. Al mismo tiempo, mientras se agravaba la situación —que fue suficientemente larga de por sí incluso sin esto—, del OVNI salió una pequeña "coma" brillante según algunos testigos, o una "cosa" brillante parecida en forma y dimensiones a una gran antorcha alargada, según otros. Lo llamaremos provisionalmente una sonda.

Esta hipotética sonda "vagó" durante un rato cerca de las casas sin tocar los edificios o el pavimento y entonces volvió al objeto principal.

Desde la parte central del pueblo, el OVNI se movió hacia el puerto y descendió sobre el barco "Volgobalt". Este tipo de barco se fabrica en serie y tiene unas dimensiones standard. Confrontando las evidencias de observadores desde diferentes puntos con la longitud conocida del barco, 116 metros, se ha descubierto con bastante exactitud que el diámetro del OVNI era de 105 metros. Entonces el OVNI sobrevoló el lago Onega no lejos de la costa y lanzó desde el mismo hacia adentro del agua un objeto de tamaño más pequeño, pero de forma similar. Después de ello, el OVNI grande también desaparecería.

Esta es toda la historia de Petrozavodsk, así parece. Todo, pero hay un par de cosas más. Primera: esto sucedió el 20 de septiembre. Después de ello aparecieron OVNIS repetidas veces en la región de Petrozavodsk, dos o tres veces por mes. Bien es cierto que estas observaciones parecieron más modestas, unas veces sobrevuelos cortos, otras vuelos en trayectoria irregular. En cualquier caso, tal "demostración" de sus propias posibilidades como la del 20 de septiembre no se repitió.

Y segunda: unos pocos habitantes de Petrozavodsk, entre aquellos que estuvieron ausentes del pueblo, descubrieron que los cristales de las dobles ventanas habían sido perforados con agujeros fundidos de 50 a 70 mm de diámetro. Quiero poner énfasis en que sólo fue en unas pocas casas (lejos de haber sido en todas) y sólo en aquellas en las que la gente estaba ausente. Por la dirección de los agujeros, suponiendo que fueran hechos por el OVNI, su elevación en el momento de la emisión podría ser determinado en 14 Km. Uno de tales cristales se llevó a Moscú y fue enviado a uno de los Institutos para su análisis.

A partir de este caso podríamos trazar una línea divisoria, ya que la resonancia del OVNI de Petrozavodsk sonará bastante tiempo y, quien sabe, quizás servirá como principio de un "segundo renacimiento" del estudio del problema OVNI en nuestro país".

comentarios bibliográficos

EL INFORME HYNEK, por el Dr J. Allen Hynek

Editado por JAVIER VERGARA EDITOR
Colección Lo Inexplicable

Por fin el público de habla castellana tiene la oportunidad de acceder a uno de los más importantes textos que sobre el fenómeno OVNI han sido escritos. Y ello, vale la pena destacarlo, gracias a la iniciativa de JAVIER VERGARA EDITOR, editorial que aparentemente se ha propuesto la difusión de los más controvertidos temas pero exclusivamente vía textos serios y salidos de la pluma de verdaderos especialistas en las distintas materias que apasionan al hombre contemporaneo.

Creemos innecesario abundar en conceptos acerca del autor, el Dr. J Allen Hynek es lo sufientemente conocido en el mundillo ufológico por su dilatada trayectoria como asesor de la Fuerza Aérea Norteamericana, y muy especialmente por su tarea que, actualmente, desempeña al frente del CENTER FOR UFO STUDIES, la más importante entidad privada dedicada al estudio científico del fenómeno OVNI.

En cuanto a EL INFORME HYNEK es un texto que no debe faltar en la biblioteca de todo interesado en el fenómeno de los objetos voladores no identificados. A lo largo del libro el autor realiza una revisión de importantes incidentes entresacados de los archivos del PROJECT BLUE BOOK (muchos de ellos calificados como "no identificados"), agrupándolos de acuerdo con los distintos tipos de incidentes contemplados por la clasificación de casos OVNI que el mismo Hynek popularizara en su primer libro THE UFO EXPERIENCE.

Sin embargo, EL INFORME HYNEK alcanza sus mayores méritos en su primer y segundo capítulo, donde el autor revela, sin tapujos, la verdadera organización del PROJECT BLUE BOOK llegando, inclusive, a relatarnos la participación que a él le cupo en el encubrimiento del fenómeno por parte de la Fuerza Aérea Norteamericana justificando su actitud y, esto es muy importante, sin rehuir su parte de responsabilidad en ese punto.

Conocíamos la edición original de EL INFORME HYNEK (editado en 1977 por Dell Publishing Co. bajo el título de THE HYNEK UFO REPORT) y, en la confrontación de ambas ediciones, pudimos constatar un hecho curioso y sorprendente: la edición castellana ha pasado por alto un capítulo entero de la edición original (capítulo 11, THE AIR FORCE NUMBERS-GAME), a nuestro juicio lo más importante del citado libro, y donde el autor demuestra, vía estadísticas, las falacias del proyecto investigativo de la USAF. Es realmente lamentable que el aficionado al estudio del fenómeno OVNI se vea visto privado de la lectura de ese capítulo.

En cuanto a la presentación gráfica de EL INFORME HYNEK ésta es impecable, tal como la editorial responsable de la Colección Lo Inexplicable nos tiene acostumbrados. Lo único reprochable, reiteramos, es que no se haya respetado la integridad del texto original... y todo porque el responsable de la edición castellana parece sufrir de alguna forma de "alergia" a las estadísticas..

EL NUEVO DESAFIO DE LOS OVNIS, por Jean Claude Bourret

Editado por A.T.E., Barcelona, España.

No vacilamos en calificar a EL NUEVO DESAFIO DE LOS OVNIS como uno de los más importantes libros que, sobre el fenómeno OVNI, se hayan publicado en castellano.

Jean Claude Bourret, periodista y autor de numerosos ensayos sobre el tema de los No Identificados, ha tenido el muy buen tino de incluir en su obra una serie de capítulos salidos de la pluma de destacados hombres de ciencia franceses: el Dr. Claude Poher, el astrofísico Dr. Pierre Guerín y los Drs. Jean-Pierre Petit y Maurice Viton, todos ellos miembros del C.N.R.S. (Centro Nacional de Investigaciones Científicas) y convencidos de la realidad física del fenómeno OVNI, a cuya investigación dedican gran parte de sus esfuerzos.

EL NUEVO DESAFIO DE LOS OVNIS se trata de una obra indispensable para todo aficionado a la temática que desee acceder a un enfoque verdaderamente científico del problema y totalmente desprovisto de sensacionalismos baratos.

En suma, el nuevo libro de Jean Claude Bourret es una de las pocas obras que pueden recomendarse sin ninguna clase de reparos.

ARGENTINA, RUTA DE OVNIS, varios autores.

Editado por EDICIONES BALCON
Colección Papeles

Por un periodista amigo sabíamos de la existencia de esta obrita mucho tiempo antes que realmente viera la luz, aunque desconocíamos gran parte de su contenido.

Se hace difícil comentar ARGENTINA, RUTA DE OVNIS, especialmente si se trata de calificarla en el contexto de la profusa bibliografía ufológica. Es evidente, desde las primeras páginas, que sus autores (todos ellos periodistas) carecen de conocimientos previos sobre el tema y que su enfoque es meramente informativo-periodístico. Sin embargo, y ello merece ser destacado, se advierte en todo momento la intención de tratar el tema con seriedad y objetividad, lo cual no es nada común cuando se trata de periodistas metidos a ufólogos.

ARGENTINA, RUTA DE OVNIS se trata de un libro sin demasiadas pretensiones, escrito con honestidad y medianamente bien presentado. Quizás su lectura pueda resultar tediosa para el aficionado a la temática del fenómeno OVNI, ya que poco o nada agrega a lo ya conocido.

EL ESCANDALO DEL OVNI, por Ray Stanford

Editado por POMAIRE, Barcelona, España.

El 24 de abril de 1964, cerca de las 18 hs, se produjo en las inmediaciones de la ciudad de Socorro, Nuevo México, el aterrizaje de un objeto volador no identificado. Este incidente, a juicio del Dr. Hynek y otros ufólogos de reconocida seriedad, cambió en gran parte la orientación de las investigaciones en torno al fenómeno OVNI e, incluso, fue a partir de allí que muchos de los científicos estadounidenses mudaron su punto de vista con relación al fenómeno.

El aterrizaje de Socorro ha sido uno de los casos mejor investigados y, en EL ESCANDALO DEL OVNI, Ray Stanford nos expone sus propias conclusiones, fruto de más de cinco años de investigaciones.

Lamentablemente, en algunos momentos el autor da rienda suelta a su imaginación internándose en terrenos lindantes con el sensacionalismo, como por ejemplo en el último capítulo de la edición castellana, intitulado Múltiples Filtraciones En La Trastienda Del Pentágono, y que paradójicamente no existía en la edición original norteamericana.

Sin embargo, pese a esos pequeños deslices del autor y a su constante tendencia a colocarse como primera figura en la trama de los acontecimientos que relata, creemos que EL ESCANDALO DEL OVNI es una obra valiosa y que debe ser leída con atención por todo aficionado al fenómeno OVNI.

SIU

revista UFO PRESS

SERVICIO DE INVESTIGACIONES UFOLOGICAS